### 2019年8月10日 テオリア第83号

定価 350円 毎月10日発行 定期購読料 4000円 年間 2000円 半年 郵便振替口座 00180-5-567296研究所テオリア θεωρια

発行 研究所テオリア

東京都北区田端1-23-11-201

**11** & **13** 0 3 - 6 2 7 3 - 7 2 3 3

ームページ

http://theoria.info E-mail: email@theoria.info

投票率の

### 各政党の参院選の比例区得票数の推移

(万亜)

										(刀示)	
政党	与党系			行革系			リベラル左派				投票率
年	自民党	公明党	計	維新の会	みんな	計	民主党系	共産党	社民党	計	仅示平
2019	1771	654	2425	491	_	491	1140	448	105	1921	48.80%
2016	2011	757	2768	515	_	515	1281	601	153	2035	54.70%
2013	1847	757	2604	635	475	1110	807	515	125	1447	52.60%
2010	1407	763	2170	_	794	794	1845	356	224	2425	57.90%
2007	1654	776	2430	_	_	_	2325	440	263	3028	58.60%
2004	1680	862	2542	_	_	_	2114	436	299	2849	56.60%
減少票	▲240	<b>▲</b> 103	▲366	<b>▲</b> 24	_	_	<b>▲</b> 141	<b>▲</b> 153	<b>▲</b> 48	<b>▲</b> 114	
絶対得票率	16.70%	6.17%	22.80%	4.63%			10.77%	4.23%	0.99%	18%	·
•	0	010 年 11 4	×= 11 + 15	=1.1-1+ F+	112401 +	A+\ .	. 2012 左	2016 年日	十半をにに	トナエの当	で + ヘ+、

\*2019 年リベラル左派計には「れいわ」も含む

\* 2013 年、2016 年民主党系には生活の党系も含む

改憲の発議に 歴史的低下が 意味するも きな争点だった。結果は届 **の** 

関したアンケート調査で は、憲法改正を重視する人 は8%にすぎない。 テレビ が21%に対して「憲法改正 保障」が29%、「経済政策」 HKの世論調査では「社会 は圧倒的に少なかった。N 参院選で重視する政策に

取れるか否かが表向きの大 必要な3分の2を改憲派が

かなかった。安倍政権は改

憲へ向けて進めようとする

参院選は、

%、「景気や雇用」が20%、 新聞でも、「社会保障」が36 朝日の報道ステーション 済政策」が48%に対して、 任会保障制度」が55%、 、複数選択)では、「年金 憲法改正」は17%。読売

新聞は、「医療・年金・介護 金・医療」が27%、「アベノ 5・1%。毎日新聞は、 は13%である(選挙後の朝 ミクス」が11%、「憲法改正 %、「景気·経済政策」 などの社会保障」が42・5 日新聞の世論調査でも、 憲法改正」は9%。 「憲法改正」 が 間の平均は66%だった。 %である。 バブル崩壊以降 16年までの25年は4・5 かし、1992年から20

用」が17%、「憲法改正」 会保障」が8%、「景気・雇 り組んでほしい政策で「社 しかし、安倍自民党は「憲 %台の投票率が常態化して 政党政治が続くならば、 ている。そして今回、つい 低下している。このままの 12%近くも投票率が低下し しまう危惧さえある に5%を切り48・8%まで この長期的な投票率低下

点だ」と訴え、年金問題に ついては「年金制度は持続 **法議論をするかどうかが争** の原因は明確だ。東西対立 の原因は何だろうか (資本主義と社会主義の対 90年以降の投票率の低下

有権者は9条改憲を重要な 公明党が9条改憲に慎重で 政治課題だとは考えていな 簡単ではないだろう。

なぜ投票率は 低下し続けるの

前の1989年までの43年 後からバブルが崩壊する直 参院選挙の投票率は、 と理念の対立軸が失われた からである。明確な選択肢 立)が終焉し、基本的価値

亀石参院選挙/反五輪/三里塚…………………

8 面

あり方を基礎から学ぶ(下) 白川真澄……… 4~7面

えなかった。 年金制度の複雑さもあって 最低保障年金」と財源含め 共産党は「減らない年金と 有効な制度的対案とはなり 起して議論しようとせず、 年金問題について対案を提 た具体策に踏み込んだが 合合算制度で支出を抑制\_ (立憲民主党) と正面から

う。これまでの選挙では「経 済政策」を重視する有権者 ほぼ同率で重視する政策 が減少していることだろ 済政策」と「社会保障」は、 また、注目すべきは「経

で野党は、年金・社会保障 を支給」(国民民主党)「総 については「月5000円 ない主張に始終した。他方 だったが、アベノミクスで

危惧される低投票率の常態化

ができなかったのである。 望し、「憲法改正」には関 がなく、「年金・社会保障」

下であり、すべての政党の ら48・8%へ5・9ポイン トもの投票率の歴史的な<br />
低

明らかになったからだと思 は「所得増加⇒暮らしの安 心」が実現できないことが

を提起して争点化すること を重視したが、政党は明確 なビジョンに基づく選択肢 ノミクスの経済政策」に失 つまり、有権者は「アベ 栓済停滞が続いている。そ

その結末が、54・7%か 規制緩和、<br />
野党は基本的に であった。自民党は減税と いかにして実現するのか、 は、景気回復・経済成長を 対政出動による内需喚起と ?政出動と再分配による内 間の政治選択の対立軸

对立の消失である。 言い換えればイデオロギー が消滅してしまったのだ。

需喚起である。

しかし30年近くにわたる

しまい、投票に行かなく 良いのか分からなくなって **釉かつ曖昧な違いを前にし** 90年代は新党が乱立し、同 ムったのである。 こ、有権者は何を選択して 負性的な選択肢の下での複 その時代的背景を受けて 制緩和によって格差と貧困 る。同時に新自由主義の規 いう構造的変化の現実であ 済成長は期待できない、と とも、以前のような高い経 うな経済政策を採用しよう この対立の結末は、どのよ

が拡大し、見捨てられた 至ってしまった、という現 不安を抱く人が80%にまで 人々の不満が蓄積し、将来 実である。

それ以降、長期にわたる

るまで達している。今回の ており、今では60%を超え 選挙でも「経済政策」より い」と考える人は年々増え 「経済成長が期待できな

(2面へ続く)

# 紙面紹介

グランドデザインなき参院選

か

消費増税をどう考えるか(その1)―日本の税の 危惧される低投票率の常態化 宮部彰………

# 研究所テオリア第8回総 いきづらさ 会記念シンポジウム を強いる社会のこえかた(仮)

演 雨宮処凛 作家

高端正幸 (埼玉大学准教授)

講

演

10月19日 出午後1時半 (予定)

一般10 (O (O (O 会員500円

参加費

슾

場

未定

日

(I)

研究所テ

オリア

期力

# お願 しり します

◆カンパ送り先

郵便振替 00180-5 567296 研究所テオリア

テオリアは古典ギリシャ語 $\Theta \in \omega \cap \Omega$  に由来する観察・省察などを意味する言葉。理論(theory)の語源です。

2020

□棄権 ■自民党

200,2001

% 80

75

70

65 60

55

50

45

40

35

30

, બુડુ, જ્યું,

, જેસ્ટુ, જેસ્ટુ,

図2

1000万円以上

700~1000万円未満

500~700万円未満

400~500万円未満

300~400万円未満

200~300万円未満

100~200万円未満

100万円未満

らざるをえないのである。

以上の世代の支持が高く、

0

図 1

参院選の投票率の推移

年収額別の自民党投票者と棄権者

(1面から続く)

起できるはずがない。

しかない経済成長を前提と

が増えたのは、自然な流れ に応えられなかった。 「社会保障」を重視する人 他ならない。 しかし政党政治は、 それ

の拡充については副次的、 語ったにすぎなかった。そ かった。すべての政党が「ど た。「成長から分配へ」とい 起した政党は一つもなかっ れで有権者の投票意欲を喚 きるか」を語り、社会保障 うすれば経済成長が実現で う大転換へ向けたビジョン と政策を政党は提起できな

ような「タマゴが先かニワ 長率は1%前後で推移して いるにもかかわらず。その 好循環」である。30年近く は「分配による経済成長の にもわたって、実質経済成

時代に、どのようなビジョ

経済成長が期待できない

ンを描くべきか、それを提

-リが先か」という違いで

である。

配の好循環」であり、野党 自民党は「経済成長と分 頼と期待を寄せ続ける有権 か 48%の人々とは、どのよう な人々だったのであろう けられなかったのである。 者が減少してしまうのは避 した既成政党の公約に、信 では、各政党に投票した

# 誰が自民党に 投票しているか

不安の少ない人」「自己責任 16・7%であるが、自民党 れば「所得の高い人」「将来 に投票した人々を類型化す 自民党の絶対得票数は約 のシステムと政治で満足な だろう。要約すれば、現在 けようとする人」と言える で対応できる人」「経済で儲 人、既得権益に依拠してい

> る人、である。そして若い 014年の総選挙で誰がど 文社、2015年) は、2 人である。 三浦展の『格差固定』(光

の政党に投票したかを分析 の期待感が高い時期の調査 している。アベノミクスへ 『日本の分断

れた」という人は29%しか 票する人は22%である。し かも、「500万円以上」の 0万円以下」で自民党に投 00万円以上」の人の28・ いないが、「200万円以 3%は自民党に投票、「20 へで 「投票にいかない」 「忘 それによると、年収が「5 若者の政治的積極性は壮年 統計的に指摘している。「非 構造的なものとなっている の大卒者よりも偏差値にし 大卒」「非正規」「低所得 て7ポイントも低いことを 選挙の棄権」はセットで

民党に投票し、非正規の18 正規社員の28・5%は自

の人は50%に達してい つまり高所得者は自民

> 党に投票し投票率も高く、 社新書、2018年)の中 れる非大卒若者たち』(光文 ないのである(図②参照)。 いえば、半数は投票に行か ないで野党に投票するかと 低所得者は自民党に投票し 著者の吉川徹は非大卒 切り離さ

具体的な事例を見よう。

公務員で自民党に投票する に投票する公務員は0% を切る改革」を掲げる維新 の結果だろう。ちなみに「身 でしかない。公務員が安定 票する公務員の比率は25% 他方、民主党と共産党に投 ていることを考えれば当然 した雇用と所得を保障され へは多く、39%にもなる。

50 <sup>%</sup> 40

まず、大学への進学率は

30

なるために就活にまい進す 影響している。既得権益層 る必要があり、既得権益層 る。政策よりも既得権益層 なのだ。しかも、 いほど進学率が高いことも 学生は所得が高い半分の中 約50%強である。 つまり大 に入り込むことに必死にな にすりよることが求められ に位置する。親の所得が高 正社員に

10

絶対得票率では13%ほどに 局所得の既得権益層に堅力 **基盤を持っている。 それは** 以上のように、自民党は も高い。正規社員の中でも 1%と比較して10ポイント る民主党の支持が高く自民

世帯」の人である。30%を 高い人の特徴は、「夫婦のみ 民党に投票している。なぜ と所得の高い人であり、 張する民主党」よりも自民 **兌を選択するのであろう。** 畜も多く、「子ども手当を主 超え、30代の「夫婦のみ世 どもをつくらない世帯は貯 まず結婚できる人は正社員 常」の人は36%にもなる。 そして学生は4%もが自 次に自民党への投票率が

い。インテリ層の支持があ

20

それは経済成長と終身雇 層意識」の人の支持率が高 用・年功序列という雇用制 度が保障された世代でもあ 維新は50歳以上の「下

長の可能性を否定したビ してしまうことや、経済成

は選択肢としても明示され の世論調査では「環境問題」

ていた2010年参院選で 率約13%だったからだ。そ が1400万票で絶対得票 党への失望が極限まで達し して今回の参院選では16 誰が民主・ 自民党の比例区得票数 共 票、絶対得票率15%程度で たろう。 ことは困難だと想定すべき めり、この岩盤を切り崩す らすとしても1600万 1%である。 自民党がこれ以上票を減

# いわに投票 示しているか 圧・維新

7倍で、めぐまれた層であ 投票している。 共産党は1・ である。非正規よりも正規 0~700万円」の中間層 ○万円未満」が多く、 社員が1・8倍もの比率で 多いのは、所得では「40 0~700万円」と「10 る正社員の比率が高い。 1倍で、正規と非正規の間 よりも非正規1・7倍も多 に差はない。維新は正社員 共産党は所得では「10 民主党系へ投票する人で ちなみに、自民党は1・ 50

ている。 働者の怒りの受け皿となっ シングを支持する非正規労 の結果である。公務員バッ 支持率が高いことから当然 持が高い。非正規労働者の 0~300万円」の層の支 るということだろう。 年齢的には民主党は5歳 維新は、所得では「20

00万円以上」も比較的多 兄は支持できない、という ども手当」を主張する民主 高い比率となっている。 「子 目民党への投票が71%もの く、「公務員で夫婦のみ」は 僧」、維新は「非正規の低所 民主党は「正社員の中間 価を象徴的に言い表せば、 ィンテリ層」となるだろう。 停層」、共産党は「貧困層と ちなみに、「夫婦のみ」の これらの数値に基づく評 八は自民党への投票が多

とだろう。 流れたと考えられる。

何が争点にされず 先送りされたか

たがって、経済成長を抑制 回に居座り続けている。 し 然として各政党の中心に強 条件」という考え方は、依 安心と豊かさのための必要 いえ、「経済成長は暮らしの 万は少なくなってきたとは 沢する」という傲慢な考え 「経済成長がすべてを解 されている。 ジョンは想定されていな スコミも「重視する政策」 策である。各政党は公約に 課題が不問にされ、先送り い。その結果、次のような する政策としていない。マ 記載しているものの、重視 一つ目は、地球温暖化対

**規の労働者が支持してい** い。非大卒で民間かつ非正 職氷河期に卒業時期が当た う。この世代は、いわゆる はない。しかしマスコミの だから「れいわ」のデータ である。約20年前ごろの就 ロストゼネレーション世代 10%を獲得し、30~40代の 調査によれば、無党派層の データは2014年総選挙 たのだろうか。今までの 人が47%を占めているとい 「れいわ」へは誰が投票し

ると、公明党からも一定程 例区得票数の減少の合計3 党系・共産党・社民党の比 は228万票なので、民主 代」「置き去りにされた世 り非正規・低所得者が多い ただ、東京の投票傾向を見 に投票したと考えられる。 し、3分の2が「れいわ」 42万票の3分の1が棄権 代」が「れいわ」に投票し 世代だ。「見捨てられた世 「れいわ」の比例区得票数

環境NGOは、2030

り、先送りできない課題で 年までに日本はCOュ半減 少なくとも私は、そういう れていないのではないか。 策は、激変と呼ぶにふさわ 言している。そのための対 を目指すべきである、と提 なく、演説でもほとんど触 者は、目標値が低いだけで しいほどの変化を求めてお しかし各政党や候補

らないので政党が選挙で訴 だから、票の獲得につなが のような運動も世論も低調 デモが高揚し、緑の党が躍 州議会選挙では、若者を中 進した。日本においてはそ 心とする学校ストライキと いということだ。5月の欧 らだ。唯一具体的な数値を 増える、と想定しているか 済成長が実現すれば税収が その理由は明らかに、経

えないのも無理のないこと

満を表明したことや、緑の 欧などの「置き去りにされ 8ポイントも上昇した。 東 会選挙の投票率は前回比で せた要因だと言われてい 党の躍進が投票率を向上さ 責任を持つ2大政党への不 なのだ。ちなみに、欧州議 に国」の人々が、現秩序に

財源問題である。 いったいどれだけの予算が た選択肢の2つ目は、財政・ 必要なのか、その財源はど 争点にされず先送りされ 政党の公約を見ると、

ビジョンと財源は不透明で たとしても、全体としての 見えない。多くの政策と公 約は、個々のこまかな政策 うしようとしているのかが のための財源を明示してい 胆なビジョンである。 来は暗いだろう。

程度のもので、誰が老後の 円まで給付する」といった 源に基づいたビジョン・政 策しか打ち出せていない。 もしないので、小規模の財 暮らしの安心を見出すこと 展望がなく、確保しようと |月の年金を最高5000

比例2議席を獲得した 「れいわ新選組」 北欧やフランスはもっと高 それでもGDPの10%にす ための増税は、再分配のグ ドイツ並みになるだけだ。 ぎず、国民負担率は54%で ランドデザインを打ち出す 上にも必要不可欠である。

の政党政治の貧困と低投票 大きくならない限り、現在 かつ大胆に主張する政党が この現実を正直・誠実、

打ち出している共産党にし 増税は想定しているが、力 財源の半分は経済成長によ のための法人税と所得税の 憲民主党、国民民主党、そ る税収を想定している。 ても、将来的に必要となる のある増税政策は打ち出し て共産党も含めて再分配 かつ具体的で説得力 どが求められるだろう。そ の時の増税案としては、 額50兆円、毎年5兆円規模 率は続かざるをえないだろ 金も含めたセット増税する う。たとえば10年計画で総 を計画的に打ち出すことな 兆円規模の社会保障の拡充 の増税を打ち出し、毎年5 ことも考えられる。そして 、稅、所得稅、消費稅、

さ」を実現するためのグラ 政党だらけでは、日本の未 増税を大胆に打ち出せない なリスクが深まるだけだ。 らに拡大すれば、さまざま ントデザイン、再分配の大 3つ目の欠落した争点 財源として累積債務がさ 「暮らしの安心と豊か

かった。

通しては聞くことができな

候補者の演説をマスコミを

を批判して済む問題ではな

ただ言えることは、政党

財源を十分に確保できる

ができるだろか。 50兆円規模の財源確保の

ことのできる社会こそ、私 たちは目指すべきなのでは 暮らしの中で共に生きるこ とに幸福と豊かさを感じる

ではなく、「人と人との安心 の消費」に価値を見出すの できる豊かな関係」に価値 と幸せを感じる価値観の大 そこでは、「より多くの物

再分配革命が必要なのだ。 は、この大転換は革命的な 対に必要不可欠である。 政府への信頼性の確保が絶 転換と感じられるだろう。 日本の政党政治において 経済成長に依存しないビ

増税も実現できないだろ 再分配政策は、年金・医療・ の全域をカバーするもの 遍主義となるべきだし、 普 介護・子育て・奨学金など 遍主義でなければ大規模な かつ所得制限なしの普 法 ある。この視点を欠落させ これからのグランドデザイ 命と呼ぶなら、「脱成長革 ジョンへの転換を脱成長革 させるだけだろう、と私は 政治への失望をさらに拡大 るやる詐欺」でしかなく、 ンを描くための2大基軸で たビジョンは、実現不可能 命」と「再分配革命」は、 確信している。 か、それとも口先だけの「や

対立 そしてそのためには、 分断を超える

価値観とは何

か

る共生、そしてローカルな の共生、国境の壁を越えた の有限性を自覚した自然と 値でしかありえない。自然 アイデンティティの多様性 グローバルな共生、文化や 革命」を推進し支える価値 を排除することなく尊重す に生きる」という基本的価 観は、「誰も排除しないで共 脱成長革命」と「再分配 実現するためには、相当の る。それを阻み、大転換を とすることは、対立と分断 覚悟と本気度が必要だろ はその方向に向かいつつあ することで生き延びよう」 価値を見出し、「誰かを排除 転換が求められるだろう。 しかもたらさないし、世界 「より多くの物の消費」に

のビジョンと政策」を打ち か、「経済成長と環境の好循 政策」を明確に打ち出せる 代認識を共有できるか否か が限界にきているという時 環」ではなく「環境最優先 と分配の好循環」ではなく にかかっている。「経済成長 「分配最優先のビジョンと そのためには、経済成長

出せるか否か、時間に余裕

望的とも言いうる状況だと 認識すべきである。もし絶 現実を見据えるなら、

ているからだろう。

来るべき国政選挙へ の

は1人区で候補者調整を行 持を得る必要がある。 わせたものでしかない。政 は各政党の基盤票を足し合 い健闘した。しかし、それ は、さらに多くの人々の支 権交代を実現するまでに 今回の参院選では、野党 そのためには、政権構想

否かが大切だ。「時代認識と か」である。 と価値観を転換できるか否 除せずに共に生きることへ 化できるか否か」であり、 して経済成長の限界を共有 「その有限性の中で誰も排

必要条件とし、かつ「中間 ンが欠かせないのである。 そこでは普遍主義のビジョ 消できる構想を、熱意と冷 層からの脱落の不安」を解 らしに困難を抱えている とができるか否かだろう。 静な説得力を持って語ると 人々」を排除しないことを 「高齢者と若者」など、「暮 困難と不安を抱えている

展望と課題

では違いがあっても、大き ることである。個々の政策 ランドデザインを共有化す なところで合意ができるか すなわち社会ビジョンのグ と向かわせることも可能だ きるだろう。さらに、「政治 投票する人々を「公務員や 共生する政治への積極性 生へと向かわせることがで じて投票に行かない人々を 難ではなくポジティブな共 正規職や東京など」への批 ていない人たちは、自民党 ている。 2割の不安を抱え に見捨てられている」と感 しかし、普遍主義は維新へ 人々が「将来不安」を抱え 人は多数派である。8割の へと投票し続けるだろう。

具体的には「非正規労働 財源なきビジョンは幻想で 確保が必要不可欠である。 ないのである。 ろう。普遍主義のためには 説得力を持つためには財源 大胆な増税を避けては通れ しかなく、信頼されないだ そして、そのビジョンが

> ぐる分断と対立の政治」「エ 等い合いの経済」「利害をめ の不可逆的な危機」「競争と

ートとカリスマの政治」

者」「低所得者」「単身世帯

「女性とマイノリティー」

服して連携できるか否かが 代への前提となるだろう。 なテーマの諸運動とNGO 必要だ。共生をめざす多様 的な共生が成長することが 好循環」を創り出すことだ。 政治における連携と政権交 などが、相互の無関心を克 ける共生のためには、社会 政治運動と社会運動との そして最後に、政治にお

視していないか、それとも のならば、それは現実を直 希望を持つことをあきらめ 望的だと悲観的に感じない

の会も同様に規約に議員政 の道を閉ざしている。維新 あり、市民の政党への参加 土党は基本的に議員政党で **運動の政党への参入に対し** は、政党の側が市民や社会 もっと獲得すべきだろう。 にコミットする方向性を 安があり、社会運動は政治 の閉鎖的なことだ。立憲民 そこで危惧されること いだろう。

民民主党も大企業労組の正

持を拡大することはできな 規社員に依拠していては支

政党は社会運動に根づく必 だが、参加民主主義の政党 脱却が求められている。国 党であると明記している。 中央集権的な組織論からの 石になるだろう。共産党は か否かは政党としての試金 組織として立ち上げられる 「れいわ」の組織論は不明

グランドデザインに 不可欠な4つの視点

火いても、希望が持てるグ 4つの視点のどれか一つを 変加民主主義の大切さ」の と大増税への覚悟」「政治の は、「地球と自然の有限性の 脱却」 「普遍主義の不可欠性 旦覚」「経済成長主義からの 大転換を実現するために 覚悟と行動が求められてい まうことに他ならない。 世代への責任を放棄してし う。それは、私たちが未来 からこそ希望を持つことの 現実は絶望的である。だ

宮部

かできないだろう。

さもなければ、「地球環境

フンドデザインは描くこと

彰

インフォメーション

つことを回避できないだろ へとさらに突き進んでしま

平和の灯を!ヤスクニの闇へ第14回キャンドル行動 日本軍「慰安婦」メモリアルデー 8月10日出午後1時/韓国YMCA/実行委員会

8月14日州午後2時/日比谷コンベンションホール/ 戦時性暴力問題連絡協議会、日本軍「慰安婦」問題解決

国家による「慰霊・追悼」反対!8・15行動 8月15日は午後1時/韓国YMCA/おわてんねっと

国の借金は現在、

なぜ、

税は必要なのか

税は「共同の財布」

どのような税があるのか

- 税の種類と課税の仕組み

(以上前号)

財政赤字が増え続けても大丈夫なのか

(以上今号)

経済成長がダウンして日本

なぜ、税収が落ち込み国の借金が膨らみ続けてきたのか

日本の税金は重いのか

### 座標塾第15期第2回

# 消費増税をどう考えるか(その1) 日本の税のあり方を基礎から学ぶ

# なぜ税収が落ち込み 借金が膨らみ続けたか

# 数字では 世界最悪の借金

「ワニの口」が開いたと言

100 すが、支出との差は大きい の水準にまで回復したので うやくピーク時(90~91年) 続けた。その後、税収はよ 税収は2009年まで減り ました。ところが、90年代 とが並行して増え続けてき 済崩壊までは、支出と税収 ままです (図8)。 降、支出は増え続けたが、 日本の財政(一般会計) 1991年のバブル経

め合わされました。国債発 債発行(借金)によって埋 行額は、91年の6・7兆円 (財政赤字)は、巨額の国 この支出と税収の落差

から最大52・0兆円にまで

収は落ち込んだからです。

界最悪の政府債務を背負っ もなる。数字で見れば、世 ていることになります。 ます。「国と地方の長期債務 18年度末の見込み)で、 残高は1107兆円(20 0兆円をはるかに超えてい これはGDPの2倍以上に なぜ、これほどまでに国

円も減った、と(「日本の財

出)は増え続けたのに、税

座標塾第2回・目次

はじめに

の借金は、膨らんできたの

たろうか。 理由は簡単です。支出(歳

政関係資料」18年版)。

なぜ、税収は 落ち込んだのか

続いたから》というもので す。バブル経済崩壊以降、 んだのか。2つの説明の仕 力があります。 では、なぜ税収が落ち込 つは、《1%の低成長が

0億円を納付させて、国債 きたとはいえ、それでも30 発行額を少なく見せかけま は34・5%、18年度)。今年 兆円台である(国債依存率 は預金保険機構から800

代には社会保障関係費の増 明しています。 歳出が9年 対して、税収が約199兆 て約416兆円も増えた。 18年度で711兆円の増 大)原因を、次のように説 が増えた(1990~20 赤字が大きくなり国債残高 政府(財務省)は、財政 支出は、なぜ増えたのか。 には公共事業関係費の増 (約293兆円) によっ (約8兆円)、2000年

回復すれば、税収も自然に ない。すでに見たように、 済成長主義の論理です。し きます。アベノミクスの経 増えるという考え方も出て から、とにかく経済成長が ず、法人税収は伸び悩んで かし、事柄はそう単純では 景気回復によって企業の利 益が急増したにもかかわら

減税は、バブル崩壊後の経 られてきたことです。この 大幅に減税する政策が採 増えた。ここ数年は減って

れは548兆円と1割しか 対して、2017年度のそ 991年度の487兆円に O17年度のGDPの実質 増えていない。 ている。 名目 GDP も、 1 に比べると、大きく低下し 成長率は年平均1・0%に すぎない。1974~19 90年度の年平均4・2%

だ、と考えられます。そこ 落ち込ませた要因の1つ の伸び悩みを招き、税収を (賃金など) と企業の利益

75.1 73.6 75.9 78.8 78.5

いるからです。 税収が落ち込んだ最大の

経済が低成長に陥ってきた ][[ 真

から、税収も減ったという は、一目瞭然です(図9)。 所得税は、すでに見たよ

この低成長が個人所得 特別減税も、繰り返し行わ と半分にまで減った。 2010年には13・0兆円 26・7兆円から減り続け、 率減税や定額減税といった はピーク (1991年) の れた。その結果、所得税収 た(前号の図3)。また、定

た。経済成長率が下がった 収を低下させる要因になっ 円へと12%減っています。 ら2010年には194兆 給与所得総額は、たしかに よりも、減税政策が所得税 は同じ時期に32%と、はる 1997年の220兆円か からというよりも、減税を しかし、所得税収の減り方

法人税は、法人税率(基

%から1999年の3%、

図8:

120

100

80

60

20

50 51 52 53 54

本税率)が1988年の

景気刺激策として行われた らなかった。9年代以降、 済不況から脱出するための のくらい落ち込んできたか 所得税と法人税の税収がど 結果として景気拡大や

100.7 97.1 100.298.8 98.2 97.5 98.1101. 101.5

7.0

うに累進性が弱められてき

個人所得の中心を占める

50.6 51.5 53.0 53.6 57.7 61.5 65.5 69.3 70.5 70.5

2 3

元

したから税収が下がったの

国の歳出と歳入の推移

なお、地方法人税を加えた

度には29・9%へと約10% の39・54%から2016年 実効税率は、2011年度 みになりました。 も引き下げられ、ドイツ並

# 400兆円の 税収喪失

8~2013年の15年間で よって、法人税収は199

はずっと減り、私たちは幸

に苦しみ生活不安に悩む人

せになったはずです。

法人税率の引き下げに

が確保できていれば、貧困 す。仮に400兆円の税収

105・7兆円が失われた、

2012年の25・5%、

くらいの額に上るのだろう

いう目論見も失敗したので

018年の23・2%に引き

下げられた(前号の図6)。

われた税収」 大幅な減税政策の結果、 は

した。バブル崩壊降の「失 巨額の税収が失われてきま

の大幅な減税によって税収

そして、所得税と法人税

15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25 26 27 28 29 30 31/7 一体どれ 年11月)。 ~2014年の24年間でそ のプリズム』M144、15 けに関する一考察」、『経済 光「法人実効税率の引き下 を維持した場合の税収の推 し推計されている(吉田博 また、1990年の税制 (下野惠子『「所得増税」の 額は404兆円に上る 試算によれば、1991 値と実際の税収を比較し

> は、1997年 (税率5% 図9を見てほしい。 消費税 たのが、消費税の増税です。 が落ち込んだ分をカバーし

に引き上げ)以降、毎年10

を認めている(図10)。 以上の税収が失われたこと 改正)によって毎年10兆円 10年度に減税政策 (税制 政府も、1999~20 実に巨額の金額が失われ

> はカバーしきれなかったわ げです。それでも、減収分

35.5 8.7 26.6 31.3 7.8

27.5

7,0

**栓済分析**』)。

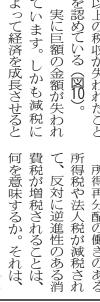
8%に引き上げられた消費

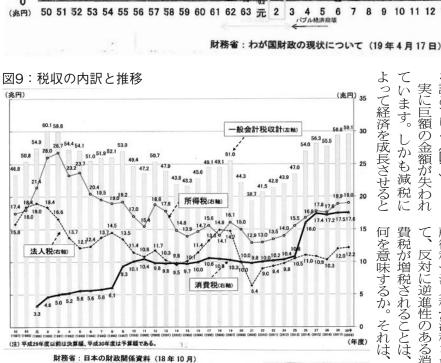
税収が7兆円も増えたおか

4年以降、税収が50兆円台

に回復したのは、その年に

もたらした。 また、 201 兆円前後の安定した税収を





所得再分配の働きのある

税制改正がない場合(推計値)

95

2012 年度経済財政白書

166兆円

37% 102兆円

897兆円 (約5.4倍)

277兆円(約2.7倍) 614兆円(約9.5倍)

備考) 1. 内閣府「財政・社会保障の持続可能性に関する『経済分析ワーキング・グル

2000

05

所得税・法人税の減税による税収減少

(5)

図10

(兆円)

50

40 30 20

10

1980

900

850 800

700

650

600 550

500

450

400

350

> 200 190

> 180

170

160

150

140

130

れば、まったく根拠に乏し

**| 三えば、 『1172兆円−6** 純債務がいくらになるかと **順務から資産を差し引いた 張があります。政府の「粗** することはない》という主 宀の半分にすぎず、大騒ぎ し引いた額)は1000兆

が増え続けている事態に目 丈夫だという議論は、債務

(6面へ続く)

ス6年の実績(名目1・9 高い成長率は、 アベノミク

円の半分にすぎないから大

純債務残高が1000兆

実質1・2%) からす

い願望にすぎません。

85

平成2年度末公債残高(実績)

持例公債残高

平成31年度末公債残高(見込み) (令和元年度末)

うち建設公債残高 特例公債残高

対GDP比

財務省:わが国財政の現状について(19年4月17日

05 07 09 11 13 15 17 19 21 23 25 27

財務省:わが国財政の現状について (19年4月17日)

実際はどうか。

(債務残高から資産額を差

次に、《政府の純債務残高

- 内閣府試算・成長実現ケース **→** - 内閣府試算・ベースラインケース

16年)、と堂々と主張され

本はこの先どうなるのか」、

建ができるし、社会保障も から「増税せずとも財政再 ば、そのぶん税収が増える\_

維持できる」(高橋洋一『日

大和総研

る名目3・5%(23~27年

実質2・0%) という

安倍政権で想定されてい

図12:国債残高の対GDP比の見通し

対GDP比

図11: 国債残高の推移

り作成。影響は1980年以降の積み上げ。 2. 1980年度以降の税制改正の影響を反映。ただし、

の働き)を果たさない、い 正し社会の不平等を少しで もなくす役割(所得再分配 することにほかなりませ やむしろ格差拡大を後押し 逃れをしている。

税が所得の大きな格差を是

名目で利益を移転して課税

かな法人税しか払っていま

消費増税をしたぐらい

その他の借金

(政府短期証

有するリスクについて」

18

日銀が大量の国債を保

年12月14日、PP研WEB

DPの156%にもなる。 18年度末の国債残高は、

G

財

政策の論点

その2

券や財投債など)を合わせ

た 「国の借金」は、18年度

を参照されたい)。

金を払わない 巨大一丁企業

ヘイブンに複数の子会社 Network によれば、 の税収が失われている、と 企業のGAFAは、サービ 推計されています(朝日新 だけでも5・1兆円(13年) The Tax Justice スを利用する消費者が住ん 聞17年6月11日)。 巨大プラットフォーマー . 恒久的 日本

れています。「パナマ文書」

ンを使った税金逃れが行わ

そして、タクス・ヘイブ

が暴いたように、多国籍企

業や富裕層は、

タクス・ヘ

イブンを利用した課税逃れ

行ってきました。タクス・

(「節税」) を大がかりに

で1900億が(約21兆円) 世界の法人税収の1割に当 の税収が失われている。 連帯税フォーラム」の推計 たる。日本の「グローバル 400億以(約26兆円)、 れによって失われる税収 では、個人関係(所得税) OECDの推計では、そ t 聞18年3月16日)。 日本で めたのと対照的である。 楽天が売上高5986億円 来型の企業の23・2%の半 税負担率は9・5%で、従 ぐ 分以下にすぎない せん。欧州でのIT企業の に対して法人税331億 このような結果として、 |高は8337億円だった アマゾンの14年度の売 売上高の0・13%です。 納めた法人税は11億円 売上高の5・5%を納 (日経新 2018年度の国債残高 では埋まらなかった。90年 5倍増えている。その結果、 る。この10年間だけでも1・ いで膨らんできた。 され、その残高は猛烈な勢 代以降、巨額の国債が発行 倍の883兆円に達してい

1991年度の5・1

%にもなる。 もちろん世界

財政赤字は問題 経済成長すれ

ではない?

らみ、 対GDP 比は 218 末で1239兆円にまで膨

のなかでは最悪の水準で

が

えてきました。支出(歳出)

国の借金はウナギ登りに増

府債務を抱えているのです 日本はこれほど巨額の政 ||《借金||国債残高を増や

います。最近では、MMT 税を断行するべきだという 的な確保のために公正な増 論は、社会保障財源の持続 議論も堂々とまかり通って 足を引っ張る役割を演じて されています。こうした議 し続けても大丈夫》という (現代貨幣理論) が持て囃 あるいは

金融・ の安定的な引き下げ」を「財

この議論は、

経済成長さ

※詳しくは、

白川

政再建は可能である、とい

う経済成長主義の論理で

例えば、「経済成長すれ

(年度)

黒字化」が絶望視されるた 財政収支)の20年度までの としてきた「PB(基礎的 して主張されます。 期金利であれば赤字財政も 能である》という主張です 「ドーマーの条件」に依拠 これは、名目成長率〉長 続可 「債務残高の対GDP比 「財政健全化」の指標 、能である、という 安倍政 えすれば増税がなくても財

字財政を続けることは可 るならば、債務残高の対G (名目) が長期金利を上回 その一つは、《経済成長率 表 1

2017年

国・地方の公債残高の推移の見通し 2020年 2027年 対GDP比 188.2 183.7 157.1 2.8 3.5 名目成長率 1.7 単位:%)

財政赤字が増え続けても

大丈夫なのか

DP比は低下するから、

(内閣府「中長期の経済財政に関する試算」18年7月9日

**郏金利が成り立たなくな** は、早々と名目成長率> 長

る。つまり、債務残高の対 GDP比は低下しなくなり 財務省自身が紹介してい

でも低下していない。安倍 20年代半ば(23~27年度) DP比はゆるやかに上昇し 月)では、債務残高の対G る大和総研の試算(19年3 のだろうと予測しています (図12)。経済同友会の試算 には195%で高止まりす

**政権の想定がいかに現実離** 借金は500兆 円にすぎない? しているかが分かる。

### 純倩羟残草(負倩-資産)の堆移 乗り

2003年度	2008年	2013年	2017年	
245.2	317.4	490.4	568.4	

(財務省「わが国財政の現状について」2019年4月17日 単位:兆円)

財政健全化計画」 政健全化」の新し して前面に持ち出した(「新 い指標と 18

午度には名目成長率=長期 凹る) とされているが、27 長率を下回る (21年度は2・ 及までは長期金利が名目成 2、閣府の「試算」では25年 は、長期金利も上昇します。 莉(3・5%)となる。 -%、25年度は0・9%下 また、成長率が高くなれ

%→27年度3・5%) なら 代に入って毎年0・5%ず ざるから、長期金利が20年 )上昇する(21年度0・3 名目成長率の想定が高す

産354兆円) (2017年度末 ※資産 (国債848兆円—金融資 純債務B 494兆円

高もどんどん増え続けて

10年は106・2%、

でも119・9% (17年、 いることです。対GDP比

以下ということである」(高 ている1000兆円の半分 的な借金は、巷間で言われ 円だ。つまり、日本の実質

には次のようになっていま 純債務は、2017年度

※670兆円) (負債1239兆円—資産 純債務A 569兆円

には有形固定資産を含む) 事柄の本質は、純債務残

**債は、いったん民間金融機** 

めに」16年9月5日)。

をつむる気休めの議論でし かありません。 (5面から続く)

### 政府債務が増え 起こっていない てもインフレ が

ばよいというわけです。 り国債を増発して、それを てもよい》という主張もあ 借金を続ければよい、つま が膨らんでいてもインフレ ります。これだけ政府債務 インフレにはなっていな ているが、 上の直接引き受けになっ 日銀が買い取り・保有すれ になっていないのだから、 いから、国債を増発し続け 政府が発行する巨額の国 《日銀による国債の事実 心配される高 期的に財政のつじつまを合 党が勝利する経済政策のた りません」(松尾ほか「民進 わせようとすることではあ

る高インフレ(ハイパーイ き受けになっている。これ 直接引き受けになっている 実際には日銀による国債の で禁じられている。しかし、 よる事実上の国債の直接引 取り、現在は半減)。日銀に 高値で買い取って保有して るのですが、すぐに日銀が ていません。 ンフレ)はたしかに起こっ は、戦争中の経験から政府 います(年間80兆円を買い インフレを招くということ による借金を無制限に許し 関が購入する形で消化され にもかかわらず、心配され そこから、リフレ派(高

ことは、インフレを適切に は問題ありません。大事な 復と雇用拡大に役立つ、と 管理することであって、短 ばれますが、デフレ経済で 本について主張したことで 主張します。これは、MM されるため、『禁じ手』と呼 悪化するわけではありませ な政策をとっても、財政が 医療などに充てる……よう 支出を増やし、福祉・教育・ T派のケルトンやレイが日 ンフレにはならずに景気回 ん。インフレの懸念が懸念 を引き受けて、政府が財政 話題になりました※。 日銀が緩和マネーで国債

ればよいのです。……そう 銀の持っている国債を売っ ねばなりません。.....。日 はインフレ抑制策を実施せ 達し、インフレ率が政府の 主張しています。「やがて経 まった時には、政府(日銀) 済が完全雇用の『天井』に る局面に入れば、日銀が金 2%を超えて物価が上昇す この政策を続けるとインフ インフレ目標を超えて高 ンフレを抑えればよい、と 融引き締め政策に転じてイ ンフレ目標が達成されても レが進行する。したがって、 ただし、リフレ派も、 通貨を市場から吸収す

マネー)を供給しても、 量に買い取って資金(緩和 橋洋一、松尾匡ら)は、デ フレ期には日銀が国債を大 を返さなければなりませ となった国債については、 満期が来たら政府がおカネ やって民間が保有すること

※MMTについては、白川 を参照されたい。 ん」(松尾ほか前掲)。 「MMTは日本を救うか」 (19年6月、PP研WEB)

る38% 評価しない43%

失敗がもたらし た「安定」

も達成されていない。 和によって大量のマネー 増大)。したがって、高イン 5年間で365兆円もマ いが、2%のインフレ目標 お金は設備投資や賃金の増 給してきました。13年から 金に積み上げられただけで 大として市中(企業や個人) ネーを増やした。しかし、 ノレは引き起こされていな (マネタリーベース) を供 に出回らず、日銀の当座預 日銀は、「異次元の金融緩 (同期間に340兆円の

日本経済は2%のインフ

実現という政策は、見事に を予測=期待→お金の価値 のシナリオは、《2%のイン 和の狙いは、2%の物価上 和による2%のインフレの 消費や設備投資に回す→景 が下がる(実質金利の低下) を継続→人びとはインフレ フレ目標達成まで金融緩和 昇の実現にありました。そ ところが、大規模な金融緩 気回復》というものでした。 →借金したり手元のお金を もともと大規模な金融緩 Ç

現われず、激しい批判を浴 す。アベノミクスを評価す びることを回避できていま き詰まりが目に見える形で アベノミクスは、その行 標の未達成?)、金融緩和の 継続による財政ファイナン の論拠は2%のインフレ目 レ局面だと言い張って(そ

つまり日銀の国債購入

これだけ財政赤字が膨

払いが急増するから国債費

しかし、名目1・8%、

けです。 その大きな理由は、皮肉に という現状になっているわ たでしょう。インフレ目標 生活はいっそう苦しくなっ ます。インフレが目に見え と、評価は拮抗している。 を達成できなかったことが アベノミクスに対する強い て進行しなかったことが、 も2%のインフレ目標を達 も 「失敗が安定をもたらす」 安倍政権を助けた。皮肉に になっていれば、人びとの ける状況で2%のインフレ た。給料が実質的に減り続 不満や憤りを招かなかっ 成できなかったことにあり (朝日新聞19年6月24日) できると思い込んでいる。 レ抑制 (=管理) が容易に この点は後で触れます

た。ケシカランことです。 なって解消されている。物 年金を実質的に引き下げ 言しないまま年金のマクロ 認めている。しかし、デフ **需給ギャップは16年秋から** います。失業率は2・4% まま、デフレから脱却して レ目標だけが達成されない 経済スライドを発動して、 レ脱却宣言をしません。宣 価が継続的に下落する事態 需要が供給を上回るように で「完全雇用」に近い状況。 上昇が続いている。政府も (デフレ) からは抜け出し 「デフレではない状況」と リフレ派は、現在もデフ 1%程度のゆるやかな に致命的弱点があります。

超低金利が 危機を隠蔽

財政

の点を見ておらず、インフ 融引き締めの手段をタイム えて場合には金利の引き上 と気楽に言っている。しか 出を主張しています。 化」の自由度が狭められて くなる。金融政策の「正常 リーに行使することが難し 収(売りオペ)といった金 げや国債売却による資金吸 締め政策に転じればよい、 いるのです。リフレ派はこ 超えて上昇すれば金融引き 却し物価がインフレ目標を による「緩和マネー」 リフレ派は、デフレを脱 日銀が大量の国債を抱 0 創 図13:統合政府のバランスシート 統合政府 中央銀行

といった構造変化を無視 政策の力を信奉する。こと いったことを平気で言う。 病』であり」(朴勝俊ほか 政策によって『治療可能な 強い。「経済学の知見によれ ロールできるという発想が 者は、インフレ抑制などマ が、松尾たちケインズ主義 の限界性を直視せず、経済 化や少子化による人口減少 いいかえれば、グローバル ば、不況は金融政策と財政 て経済を望むようにコント 大評価し、経済政策によっ クロ経済政策の有効性を過 し、マクロ経済学のモデル 「宮部彰さんに問う」)と です。

相殺され、政府の対民間債 国債によって勘定の上で う「統合政府」論です。《「統 は政府の子会社であるとい て持ち出されるのが、日銀 があります。その論拠とし 再建は達成されている)》 債は日銀の資産としての 合政府」の観点から見れ 務は消えてなくなる(財政 ば、政府の債務としての国 れば問題ない》という議論 大量の国債を購入・保有す して、《日銀が発行された 天丈夫という主張の一つと 借金をもっと増やしても

銀行が保有する国債資産で 務である国債残高は、日本 シートで見れば、政府の債 という議論です(図13)。 「統合政府のバランス

政府 資産 負債 資産 負債 負價 資産 銀行券 国債 銀行券 国有財産 国有財産 国債 など など + 中央銀行 中央銀行 当座預金 当座預金 国債 相殺 その他 その他

翁邦雄『金利と経済』

(年度)

低金利が続いているから らんでも危機が表面化し ていない最大の秘密は、 の財政問題はほぼなくなっ 相殺されるから、今の日本 た」(高橋洋一「教育投資の ne」17年5月12日)。 財源は『こども保険』より 『教育国債』が筋がいい」、 DIAMOND on li

とんど消えてなくなる、と 産354兆円を差し引くと いうわけです。 両者は相殺され、債務はほ としての国債は437兆円 兆円 (494兆円) になる。 純債務(負債)は約500 は848兆円だが、金融資 月末)によれば、国債残高 一方、日銀が保有する資産 (17年6月)。 したがって、 国の貸借対照表(17年3

額の国債の利払いと償還 が行われ続けています。そ して金利が上昇すれば、 たはずなのに、現実には多 しかし、政府債務は消え

要が弱いことから、 長期金 を日銀が大量に買い上げる 凶 国價 正業がカネあまりで資金需 共次元金融緩和に加えて、 州政支出を削らざるをえな なります。この間、 が続いている。この超低 まり社会保障や教育への 増大し財政を圧迫する。 がゼロ近傍になる超低金 (兆円) (兆円) 10% 25 1000 金利(左軸) 900 800 7.4 7.5 公債残高(右軸) 700 6% 15 600 利払費(左軸) 500 済成長の場合は、 4% 400 兆円(27年度、 300 2% 200 100 0

(注1)利払費は、平成29年度までは決算、平成30年度は予算による。

財務省:日本の財政関係資料(18年10月)

**金利のおかげで、国債の利** 田全体の23%)と微増にと **懊ばいであり、国債費(利** 払い額は約9兆円の水準で まっています (図14)。 い+償還)も23兆円強(歳 3・5%にまで上昇するか は毎年0・5%ずつ上昇し 28%) に増えます。 5 さに気づくでしょう。 を抱えているリスクが表面 む。そうなると巨額の債務 するから、国債費は33・2 長期金利は2%近くに上昇 の低成長が続く場合でも、 権が望むように名目3・5 利払い額はもっと膨ら 実質2・0%の高い経 人びとも事柄の大変 歳出全体の 長期金利 安倍政

債の4割を保有しているか これに対して、《日銀が国 支払われた利子と償還

付金ということで、政府の 的には日銀から政府への納 債に対する利払いは、最終

『その他収入』となる」(高

される。「日銀が保有する国

されてくる》という反論が

金の増大として政府に還元 分は日銀に入り、国庫納付

金を負債(債務)としてい

引き上げられます。この付

るいは達成されなくても)、

レ目標が達成されると(あ

金利引き上げは、インフ

派は、

原油価格

図15:国債の保有者内訳

国債及び国庫短期証券(T-Bill) 1,110兆9,341億円 ての他 家計 109,653 年金基金 海外 129,637 1.0% 309,950 1,344,198 1.2% 「 一般政府 (除く公的年金) 33,568 \_财政融资资金 12.19 5 0,0% 公的年金 455,028 日本銀行 4,775,497 生損保等 2,091,500 18.8% 43.0% 1,860,305 (2018年12月末) (単位:億円)

図16:日銀の当座預金の急増

日本銀行券発行高

500

400

300

200

100

0

見合う日本銀行券と当座預 保有していますが、それに 日銀は国債を資産として

日銀が保有する国債は5 4 20億円で、利ザヤは1兆 が得られます。16年3月期 が1兆5190億円、当座 預金などへの支払いが22 には、国債などの利息収入 (および株からの運用益)

当座預金への利子の水準も き上げる必要が生じると、 行し金利(政策金利)を引 急激な円安など経済情勢の 変動によってインフレが進

割を保有するリ 日銀が国債の スク

けではありません。また、 すべて日銀に支払われるわ

う低い水準にとどまります

日銀が債務超過に陥ること

が、

当座預金の利子(付利)

旦

しかし、巨額の国債費は

online」17年5月12

間違える」「DIAMOND

を見て財政再建を言うから

「財務省は『借金』だけ

が確実視されるなかで、

庫納付金が増えることは困

利ザヤ(国債からの利息収

も0・1%にすぎないので、

入 > 当座預金への利払い)

難でしょう。

2970億円。 しかし、原油価格の高騰、

で急増して437兆円、国 年間(13年3月→18年3月)

債発行残高の43・9%に達

しています (図15)。

87兆円 (18年10月) にも なかから国庫納付金が政府 座預金の大部分に利子を付 金利収入を得る一方で、当 平均利回りは0・4%とい いの差が通貨発行益(シ 子収入と当座預金への利払 ける。国債の運用による利 増大している(図16)。日銀 ます。とくに当座預金は3 ニョレッジ)であり、この に支払われるわけです。 超低金利の下で、国債の 国債などの資産運用で が300兆円を超えている の付利が上回る。逆ザヤが れは遅れて緩やかにしか上 用利回りも上昇するが、そ 金利上昇に伴って国債の運 げるだけで、逆ザヤ(国債 利を〇・4%以上に引き上 発生します。 からの利息収入< 当座預金 から年3兆円以上の損失が 1%発生すると、 当座預金 への利払い)が発生します。 《統合政府として見れば、 しないから、 当座預金へ

増え続けているという問 負債としての当座預金が る》という議論は、日銀の 回っているが、金利が上昇 は国債からの利子収入を下 題を無視しているのです 政府の対民間債務は消滅す の下では当座預金の利払い 国債保有の増大に対応して すると当座預金の利払い問 (この点を指摘したのは、 邦雄である)。超低金利

題が顕在化します 発生する。

ると、24~30年度に累計約 よって、日銀にどのくらい す。そこで、逆ザヤの発生 進化する』、15年)の損失が の損失が生じるのか。金利 過程で必然的に行われま 換し「正常化」する(「出口」) 松崇ほか『アベノミクスは 28年度で累計約14兆円(吉 マ』、18年)、あるいは22~ 19兆円 (岩田一政·左三川 いうシミュレーションによ を2%にまで引き上げると 異次元の金融緩和政策を転 による経常赤字の累積に 『金融正常化へのジレン るがし、金融政策への不信 税外収入分が減少する)だ とは、政府への国庫納付金 とはいえ債務超過に陥るこ 中央銀行に対する信認を揺 するから、債務超過を放置 介な問題を引き起こしま や金融システムの不安定性 が支払えなくなる(歳入の と主張します(吉松、前掲)。 す。それは国債価格の低落 を招くことになります。 けではありません。それは、 しておいても問題もない、

よって補うしかなく、新た は政府の公的資金投入に 資本などでカバーできず、 な税負担が生じるでしょ 債務超過に陥ります。それ う。これに対して、リフレ じれば、日銀はそれを自己 これだけ巨額の損失が生 自身が、

ジレンマ』(2018年、日本経済新聞社) レ対策として、保有する国 なる。したがって、インフ 国債の償還を待つしかなく とができず、満期になった がりした国債を売却するこ ペ) の実行が封じられます 債を売却して資金を吸い上 げる金融引き締め(売りオ

(年:四半期)

日銀当座預金

貨幣流通高

1990:194:198:102:106:110:114:118:1

岩田一政・左三川郁子『金融正常化への

# インフレ抑制と 低金利維持

な景気拡大を続けながらも 先進国の経済では、緩やか リーマン・ショック後の

には経済的な意味はない 陥っても、日銀の自己資本 金利の上昇は、さらに厄 しかし、日銀が一定期間 いずれ自己資本も回復 日銀が債務超過に きた。超低金利は経済停滞 緩め、「財政ファイナンス」 が続いたことが財政規律を 型となってきた。低インフ 低インフレ・低金利・低成 の表現にほかなりません を可能にする条件となって を軽くしますから、大規模 とくに日本は、低成長・低 長が常態化してきました。 きたわけです。 が、皮肉にもそれが財政危 政拡張が可能になってきま な金融緩和に支えられた財 し、低金利は国債の利払い レは低金利の継続を許容 機の表面化を押しとどめて した。日本では、ゼロ金利 インフレ・低金利が続く典 日本の潜在成長率は、

れてきた国債、つまり値下 円に達すると公表していま 含み損が発生します。日銀 資産として抱える日銀に を招くから、大量の国債を ただけで含み損が20・6兆 そのため、日銀は買い入 金利が1%上昇し 5年間の日本の成長率は実 %を切っています(0・78 質で1・1%です(内閣府 上場企業が予想する「今後 %、日銀18年1月)。また、 「企業行動に関するアン

継続的な上昇が出現する可 2%を超える消費者物価の 合でも、インフレ、例えば しかし、低成長が続く場 国の政策金利の引き上げを されます。この対立は、

品価格を上昇させる、ある の高騰や急激な円安が輸入 能性はあります。 る賃金上昇がサービス分野 は深刻な労働力不足によ

日新聞19年1月13日)。した 成長率は0・8%、0・7 25年度、26~30年度の実質 がって、今後も人口減少の %にすぎない。そして、70 ルティングの予測する20~ 菱UFJリサーチ&コンサ 続くという見通しにリアリ なかで1%前後の低成長が できない」と予想している %の人が「日本の経済がこ れから成長することは期待 (「期待できる」は23%、 ケート調査」 18年1月)。 〒

さらに、インフレ抑制のた 制約したり難しくします。 き上げ、あるいは売りオペ る。したがって、金利の引 巨額の含み損を発生させ 超過に追いこむ可能性があ 引き上げは、日銀が負債と 吸収)です。しかし、この や株の売却によるマネーの と売りオペ(保有する資産 性である。景気のめざまし 立が表面化することが予想 政=国債管理政策) との対 債の利払い抑制のために低 する日銀(金融政策)と国 めに金利を引き上げようと といった金融政策の発動を する国債の価格を下落させ る。また、資産として保有 なジレンマに直面します。 異常な状態の下では、 金融政策の発動は、日銀が て採られる主要な手段は、 らないのです(スタグフ けがインフレを招くとは限 を上昇させるといった可能 ルする日銀の金融政策とし 金利を維持したい政府(財 大量の国債を保有している 金利(政策金利)の引き上げ 合、これを抑制・コントロー レーションの経験)。 への利払いを急増させ債務 して抱える巨額の当座預金 、拡大や経済成長の加速だ (小売や飲食など) の価格 すでに見たように、金利 インフレが進行した場

KBが押し切られ、景気拡 現われました。 結果的にF めぐって、利上げをめざす へのための利下げにまで転 るトランプとの対立として 2債務の利払い軽減を求め FRBと減税によって膨ら

ショックに打つ手がない 本経済最大のリスクは金融 よっている」<br />
(金子 勝「日 撃を受ける『リスク』が高 **手』がなく、日銀自身も打** ンョックが起きても、『打つ つつあることだ。次の 央銀行としての機能を失い か、異次元緩和の果てに中 す。「深刻なのは、日本銀行 ない状態に置かれていま **無であるという身動きでき** りし)に踏み出すことも困 化(金利引き上げや資産減 おろか、「出口」=金融正常 金融政策を発動することは **有することによって、イン** 円を超える巨額の国債を保 ノレの出現に対して有効な すでに、日銀は400兆 ようとしています。 借金しても大丈夫だと振れ 要性を考えていかなければ 社会保障の拡充のために必 まわるのは、無責任です。 ために、「公正な増税」の必 要とされる財源を確保する

までかかるか

X あるべき税と社会保障 の姿は 消費増税をめぐる論争

『中央銀行の死』だ」、「D

A M O N D o n l i n

座標塾第15期 消費増税をどう考えるか (その2) -税率10%への引き上げと対策の問題点 (2019年3月~11月)

9月20日逾午後6時半 白川真澄(ピープルズ・プラン研究所)

移民社会・日本の課題

第5回

鳥井一平

11月15日逾午後6時半

※要申込 研究所テオリア 参加費 1回1000円、(会員500円) 場 文京シビックセンター (第5回は予定) (移住者と連帯する全国ネットワーク代表理事)

03-6273-7233 email@theoria.info

e」18年10月31日)、という

とを過小評価し、どんどん の政府債務を抱えているこ 指摘はけっして大げさでは いでしょう。しかし、巨額 金利が続けば、財政危機が 挙に表面化することはな 低成長・低インフレ・低

消費増税をどう考えるか なりません。(了) 座標塾第4回(9月20日)

(その2)

税はどのように使われ

ているかー 社会保障の費用はどこ -ムダ使い



亀石倫子候補(右は野々上愛府議)

今回、亀石さんの演説は

いない亀石選挙でした。

新社長は6月25日の就任会

いる。さらに田村成田空港 で1時間延長しようとして

た。9月8日関西新空港反

い」と滑走路に向けてシュ

ブレヒコールをあげた。

現地集会を行う。4月2

野々上愛さんは無所属の府 候補は全敗、大阪府議会の 阪市の立憲民主党の市議選

予想した5位落選

さん、国民民主党のにしゃ 区には現職の共産党の辰巳 議と2人だけで会派をつ くっています。88人中の2 んたさんも出ていました。 そんな中で参院大阪選挙 候補者としての亀石倫子

ることの多かったのですが

少数派を応援して、負け

今年の統一地方選挙は違っ

ていました。大阪府議選挙

党はしっかりした方針を出 ります。「支持者からそのよ してきているのに」と亀石 事務所で抗議したことがあ ら出てくるのか、国民民主 る」と苦しそうに事務所の うな声はたくさん聞いてい

代表が3月の統一地方選の る議員はほとんどいません ままです。ただし統一地方 な同じことをしゃべって、 でした。一方、維新はみん 時に演説していた内容その 選の時は同じ内容をしゃべ 令和デモクラシーは枝野 かめいし参議院大

吹田市議選でも応援した立

上愛さんが当選、続いての

西岡友和さんが当選しまし

憲民主党公認の新人候補・

### 準備したはずだったが

KO生

す。最高裁で

た。以下、亀石演説です。 冒頭経済からはじまりまし

い結

果で

もGPS裁判

名 前	政	党	票数
梅村みずほ	維	新	729818当
東 徹	維	新	660128当
杉 久武	公	明	591664当
太田 房江	自	民	559709当
辰巳孝太郎	共	産	381854
亀石 倫子	立憲	民主	356177
にしゃんた	国民	民主	129587

書き、トップに掲載されて ところ6位で負けました。 です。亀石倫子は定数4の います。私なりの選挙運動 ンでカスタマーレビューを かります。実は私もアマゾ 靭さがよくわ

合ったが がぎりぎり間 令和デモクラシ

いても豊かにならない。苦

しい、生活が苦しい。そう

動いているのを見るのはう

しいものでした。ただ大

も応援した2人がしっかり

た。今回のかめいし選挙で

民主党の新しい方針、令和 公示直前に出てきました。 アモクラシーが参議院選挙 に遅いため、「いつになった 参議院選挙公約があまり 経済を前面にたてた立憲 いう人がたくさんいるんで

へが答えていました。 える、私たちの暮らしもっ 消費税上がったらただでさ も上がらない、非正規が増 らなくなる。そしたら給料 売れなくなって企業は儲か くなる。簡単なことです。 いですか。悪循環の繰り返 と苦しくなる。そうじゃな なくなる。そしたら、物が え生活苦しいのに物を買わ しですよ。(中略)

0円にするべきだと思って を上げることです。私はこ の大阪では最低賃金150 くなっていく。そして賃金 れば、どんどん日本経済悪 この消費増税を止めなけ の森屋隆候補(当選)を推

性を認めさせ で捜査の不当 ています。著 亀石演説 経済からはじまる

主義についてです。 私たちと私たちの自由と平 ための経済政策。2つ目は 1つは私たちの暮らしの 3つ目は私たちの民主

亀石さんの強

書『刑事弁護

△』を読むと、

経済について。(中略) 00万円未満の人が110 んどん増えている。年収2 0万人ですよ。 働いても働 まず、1つ目は暮らしの 今、非正規雇用の人がど

できるか。第一に消費増税 を止めること、そして第二 日本の経済もっともっと悪 に賃金をあげることです。 どうしたらこの問題解決 消費税10%になったら

全国比例では立憲 活動的な支持者は

と亀石さんの支持を訴えて た。組合関係の退職者が多 るというのは電話時間が長 比例の別の候補をお願いす 石をお願いし、さらに全国 やりました。電話かけで亀 い印象で支持する比例候補 す。辻元事務所は私鉄総連 くなるためなかなか大変で いました。 電話かけは辻元事務所で

それくらい貰ったってい

ましたが、大阪の最低賃金 低賃金1300円としてい 500円としています。]

ぎたし、まだ立憲の内部に いました。辻元清美さんを たのは自民党だ」と叫んで 借金1000兆円をつくっ 信頼し支持する私ですが、 さんは難波駅前で「日本の 浸透しきってないようでし ですが、出てくるのが遅す 重視は求められている政策 た。選挙最終日、辻元清美 令和デモクラシーの経済

のかと思っていました。 いをさせるのはいかがなも 消費税反対の時に緊縮の匂

「自由に生きちゃダメで

平日に一度だけのぞきまし 亀石事務所の電話かけを 持っているのに伝えきれて の枝野代表との2連ポス すが、訴求力は弱すぎます ターにも書かれていま 自分のこだわりと民衆の求 た。私も大好きなコピーで う。「ささやかでかけがえの 太郎なみの本気度を本当は つけることが大切なので めていることの折り合いを ない自由を守る」と選挙前 にしていることなのでしょ

るんです。1500円でフ ルタイムで働いてやっと年 懸命フルタイムで働いたら 収300万円ですよ。一生 じゃないですか。(亀石演説 見頭部分より)

は全国平均より高いため1

やったやり方です。

の運動員のユニフォー おしゃれな印象でした。 所、青のギンガムチェック ないカフェのような事務 コンバースのスニーカー、

第3滑走路

すか」亀石さんの一番大切

多いが、この日は南(東峰)

夏ダイヤ時は北側着陸が

側から超低空で数分おきに

た。

絡会。旧東峰共同出荷場跡 は三里塚空港に反対する連 現地行動が行われた。主催

には雨の中、45人が集まっ

緒に頑張りましょう」

ればなりません。皆さん

※立憲民主党は全国で最 は社民党の大椿さんを応援 対を長く務めるAさんは してましたが、辻元市民選 いわの山本太郎さんに入れ した。Aさんは全国比例で て」と現場を仕切っていま るという人もいました。 「とにかく亀石だけ推し していたのです。比例はれ 自由にこだわる 早朝街宣の時、

お

やっぱり返上!オリンピック

をお願いします」と。野々 受け取った人がいたら握手 にお願いしました。「ビラを 選挙でも西岡選挙でも 亀石さん

かけよって握手はしませ とお辞儀をするのですが、 取った人の方を向いて深々 しょう。選対事務所らしく ん。彼女なりの考えなので 亀石さんはビラを受け

三里塚・東峰現地行動

則倒しを打ち出した。 これ げている。 民は騒音拡大反対の声を 対して、横芝光町などの

による「沖縄スパイ戦史」 れ、「沖縄を思う成田の会」 さんのメッセージが代読さ れた。「とにかくアベを止め 上映会などの活動が報告さ デモ前集会では石井紀子 い。政治の流れを変えな

7月14日、三里塚・東峰

た運用が浮き彫りになっ 給橋損破壊で安全を無視し は昨年9月の台風による連 が進んでいる。関西新空港 方。 「いま全国で空港民営化 **月運動の会の取り組みを報** 四と静岡での三里塚大地共 **琢闘争に連帯する会)は関** 渡邊充春さん(関西三里 たい」 「住民追い出しを許さな 開拓道路へのデモでは

港会社は、20年東京五輪の 着陸していた。成田国際空

ためとして、

今年10月から

夜間飛行時間を午前零時ま

はに」と第3滑走路計画の 見で、「新滑走路を20年代半 が緊急着陸した。軍事用調 日に伊丹空港にオスプレイ

坪共有地強奪反対のアピー 明土地対策を口実とした一 共有運動の会から所有者不 査の目的がある」 般社団法人三里塚大地

デモ後の集会で平野靖識

塚物産の隣の土地で、私た さん (三里塚物産) は「昨 ちにとっても支えになる。 がった。東峰共有地は三里 い人になって信用力も上 を再建できた。社長を交代 年4月火事の後に冷蔵倉庫 共有者探しに協力していき し業務を進めている。新し

ノが発言。 一里塚勝手連、 釜日労、高見圭司さん、 田んぼクラ

7月24日、1年前でもやっぱり返上!オリンピック大炎上新宿テ モが行われた。主催はおことわリンク。新宿アルタ前の集会では来 日中のフランス、アメリカ、ブラジル、韓国の反五輪運動からアピ ル。新宿一周のデモを行い、東京オリンピック返上を訴えた。