2020年10月10日 テオリア第97号

定価 350円 毎月10日発行 定期購読料 年間 4000円 半年 2000円 郵便振替口座 00180-5-567296研究所テオリア θεωρια

発行 研究所テオリア

東京都北区田端1-23-11-201

■&**■** 0 3 − 6 2 7 3 − 7 2 3 3

ホームページ

http://theoria.info E-mail: email@theoria.info



9月8日、官邸前

女倍政権から、「デジタル 三地攻撃能力」保有をめざ 官政権は先制攻撃=「敵 |・コロナ対策を掲げての コロナ対策に失敗した ナンバーカード強制 東京五輪強

> TEL • FAX 参加費

菅政

座標塾第16期

何をねらうか

第5回 ポスト資本主義の構想――オルタナティブは 11月20日金 18時半 白川真澄(PP研究所)

会場 文京シビックセンター3階AB 乙oom受講申込11月17日迄 参加費(1000円(会員500円)

承を掲げる菅義偉政権が

研究所テオリア 03-6273-7233

会場参加申込11月19日迄

email@theoria.info

てリ・カケ・サクラをはじ

法、共謀罪の強行を支え、

国連・憲法問題研究会講演会

先制攻撃する自衛隊へ― 清水雅彦(日本体育大学教授、憲法学) 一敵基地攻擊能力

文京シビックセンター3階会議室AB 11月7日出午後6時半

1000円 要申込 研究所テオリア

ഠന-6വറന-രവനനemail@theoria.info

紙面紹介

2 3 面

研究所テオリア第9回総

会記念シンポジウム

コロナ・ショック(下) 白川真澄………7~8面 気候危機は非常事態 何をなすべきか 宮部彰…3~7面 敵基地攻擊能力保有 杉原浩司………………

瀬戸大 10月17日 文京シビックセンター4階ホール又は2oom 「新型! 「コロナ災害」に立ち向かう コロナ」から学ぶこと 作(反貧困ネットワーク) 急支援の現場から ローバルからローカルへ 一(国立環境研究所) オンライン講演 午後1時半開場~4時半 を生き抜くために

会 日

研究所テオリア email@theoria.info 1000円(会員500円)事前申込制。会場は40人。申し込みは連絡先まで。 N下の-下Nのの http://theoria.info までに参加費を研究所テオリア口座に振込下さい。 80-5-567296 研究所テオリア

テオリアは古典ギリシャ語 $\Theta \in \omega \cap \Omega$ に由来する観察・省察などを意味する言葉。理論(theory)の語源です。

で。

人びとの生活と憲法の

極まりない「置き土産」ま

安全保障」どころか危険

化とウソと隠る ル政治を継承する崇

木 村 真 大阪・豊中市議会議員

のが難しい政治 期待を持ち続ける

7年8ヶ月だった。

という安倍政権とは、 国会での指名を受け、首相 晋三がまたしても政権を投 承」を掲げた菅義偉が大勝。 け出した。後任を選ぶ自民 **兌総裁選で、「安倍路線の継** にい何だったのか? に就任した。菅が継承する 体調不良を口実に、安倍 いつ

ろ後退、対米追従一辺倒で ミクス。北朝鮮拉致問題で 受け、平均賃金の低下など ば」で、例外的少数の大企 りの外交。違憲立法で集団 等々、まさしく八方ふさが りぎくしゃくしたまま も歴史認識の歪みなどによ ることもできず、対韓関係 業と大金持ちだけが恩恵を 撃能力保有を打ち出して、 的自衛権を法制化、辞任前 対中関係を主体的に構築す アとの北方領土問題はむし 1ミリの前進もなく、ロシ しくなる一方だったアベノ 大多数の人びとの生活は苦 にドサクサ紛れで敵基地攻 いつまで経っても「道半 書の改ざんまで、財務省が りもしないごみを口実に、 うしたこと全てがすでに明 職員が自死するという悲劇 組織ぐるみの大規模な隠ぺ 会では虚偽答弁、都合の悪 ただ同然で差し出した。そ 不起訴に葬り去る・・・。こ 通じて検察に圧力をかけて んを強要された近畿財務局 い文書は破棄、はては公文 れがバレそうになると、国 まで。刑事告発を受けると、

うな社会の荒みが露呈した て、目をそむけたくなるよ 破壊を続け、その結果とし 「モリ・カケ・サクラ」な 詰められた赤木俊夫さんの 転)、政治家は誰一人何の責 が公開されても、再調査す 任も取らない。自死に追い "遺書" とも言うべき手記 電通へ丸投げ・利益誘導、 めぐる闇、持続化給付金で あっても、アベノマスクを 活が脅かされるコロナ禍に はトンネル法人を迂回して

安倍昭恵が名誉校長だった 森友学園に、私たちの大切 首相がんばれ」と選手宣誓 な財産である国有地を、あ させる異様な教育の学園、 朗誦させ、運動会で「安倍 は、幼稚園児に教育勅語を を続けてきた森友問題で 直りは、人びとの政治への 不信を募らせた。私が追及 と隠ぺいと改ざんと開き 一政治と税金の私物化、ウ 終わらない。 ざりだが、残念ながらまだ 虚偽報告・・・。すでにうん りふんぞり返って大臣のイ 生は辞任どころか、文字通 らせず、財務省トップの麻 労働時間データ改ざん、外 疑惑、自衛隊日報隠し、統 計調査不正、裁量労働制の 国人技能実習生聴取調査の に、加計問題、「桜を見る会」 スに座り続けている。さら

画策・・・。「政治をあきらめ

杉

原

浩

司

【NAJ 武器取引反

A T 」代で 対ネットワー

表ク

協力)などだろう。さらに、

サイル」(JAXAが開発に 速滑空弾」や「極超音速ミ 省・自衛隊が開発中の「高 距離巡航ミサイルや、防衛 ER」 「LRASM」 等の長

海上発射型の米巡航ミサイ

ル「トマホーク」の購入も

の中距離ミサイルが日本に 米国が開発中の地上配備型 検討されている。加えて、

な焦点となることは間違い 配備されるかどうかも大き ち続けるというのは、

の神経では難しい。

これでなお政治に期待を持 るな」とよく言われるが、 を強引に前倒し実施させた

自民党議員たちは観光業界

コロナ感染拡大を加速させ

かねないGoToトラベル

から多額の献金、コロナ緊

急事態もどこふく風で検察

へ事介入のための法改悪を

人びとの生命と健康と生

低投票率が支えた 安倍政治

部の官僚が処分されただけ らかとなっているのに、一 たちはその後みな昇進・栄 で(しかも処分を受けた者 黒川ルート」で法務省を 工作。その過程で、改ざ 民・国民の政治的無関心を どい政策と政治姿勢は、市 連勝を続けた。あまりにひ 16年が5番目、19年が2番 13年が史上4番目の低さ、 低投票率を記録し、安倍は れに次ぐ低さ。参院選でも 4年が史上最低、17年はそ に低い。衆院選では201 連勝したが、投票率は極端 安倍首相は国政選挙で5 全ての選挙で歴史的な

例票は大勝した12年よりも

く知られる通り、自民党比 勝して政権復帰したが、よ

大敗した09年の方が多い

では民主が惨敗、自民が大

奪取した後、次の12年選挙

圧勝して自民党から政権を

る。09年総選挙で民主党が はないかとすら思えてく

生み出すことを狙ったので

倍政権が暴走を続ける中、 のように投票率は低迷。安 ますます棄権が増えて前述 結果となった。その後、 一強とも言われる長期政 安 も捜査を行い、すでに結論

関係の処分が行われ、検察 いて尋ねられると、「財務省 たしてきた。記者会見で森 疑惑にフタをする役割を果 を支えた菅は、安倍の盾と 友問題の公文書改ざんにつ ラ」をはじめとする数々の なって「モリ・カケ・サク 官房長官として安倍政権 れず。官僚人事を牛耳るこ

ついては「法令に則り進め 話として片づけ、再調査も が出ている」と、終わった られてきた」と、何の問題 しないと明言。加計問題に

違反の疑いや、菅自身が、半 的に見直す」と、安倍の公 もないかのように語り、「桜 ていたことなどには一切触 を見る会」疑惑についても、 選法違反・政治資金規正法 グレ〟と記念撮影に収まっ 「これからのあり方を全面

言い切り、政策に反対する と、傲岸不遜な態度だ。 幹部は「異動してもらう」 指摘される内閣人事局に とで忖度の蔓延を招いたと 「見直すべき点はない」と 会見での発言を見る限

れる。

と無関心が一層深まること る。人びとの政治への不信 り一層ひどいように思え り、菅の政治姿勢、人びと は、避けがたいように思わ をナメきった態度はアベよ

ぐ菅政権下で、政治への不 い。私物化とウソと隠ぺい・ されていることは間違いな 治的無関心を背景に生み出 した状況は、政治不信と政 目立つようになった。こう **弾圧など、強権的な手法が** 四生コン支部への異様な大 以ざんのアベ政治を引き継

安倍政権は国会で重要法 信と無関心がさらに進め

除事件」や連帯ユニオン関 ておき、札幌での「ヤジ排 安倍自身の関与の有無はさ 繰り返した。国会外でも、 柔・違憲法案の強行採決を 国会内外でまかり通ること ば、一層強権的な手法が、

せねばならない。もちろん 筆頭は安倍だ。「辞め逃げ」 カケ・サクラ」はじめ、疑 い。そのためには、「モリ・ 治を終わらせねばならな 続く。名実ともに、アベ政 になるだろう。 を許してはならない。 全ての関係者に責任を取ら 愍の解明・真相の究明と、 アベは去ってアベ政治は

スガ政権による 一保有の企てを · 敵基地 攻撃

滅裂な代物である。 を取りながら、「今年末まで る」と表明した安倍首相(当 と期限を区切るという支離 に、あるべき方策を示す_ か」と述べる談話を発表し を守り抜くことができるの 力を向上させるだけで本当 ようにと閣議決定しない形 た。次の政権を拘束しない 時)が、9月11日、「迎撃能 治判断を誤るから辞任す に国民の命と平和な暮らし 持病を理由に「大切な政

民主惨敗・自民大勝という 09年に民主党に投票した層 が12年には棄権した結果、 から投票率が10%下がって おり、単純化して言えば、 1662万票)。 12年は9年 (9年1881万票、12年 務執行内閣」の権限を逸脱 は実現できなかったが、そ 12日、東京新聞)。明文改憲 に反する恐れがある(9月 するように、実質的な「職 しており、憲法71条の規定 西川伸一明大教授が指摘

常軌を逸した前代未聞の談 ある中国には一言もふれ 能力」保有に自らが道筋を れに匹敵する「敵基地攻撃 承し、岸防衛相に年末まで 話であるにもかかわらず、 ている。無意味で、無効で ず、北朝鮮の「脅威」を口 力」の主要なターゲットで 示を出した。 菅新首相はこれを忠実に継 実に人々を欺くものになっ だ。内容も、「敵基地攻撃能 に新方針を策定するよう指 にしたいという私欲の表れ 付けたことを「レガシー」

特定し、敵レーダーを無力 なのは、衛星などで標的を とになるのか。注意すべき 能力の保有が目指されるこ では、実際にどのような

的だ。 保して行ったイラク戦争に すら、圧倒的な制空権を確 は断念される可能性が高い ばれる完結型の能力の保持 ライク・パッケージ」と呼 化して航空優勢を築いた上 研究員)や長島昭久衆院議 がそれを行うことは非現実 破壊できなかった。自衛隊 サイル発射機の約55%しか おいて、イラクの移動式ミ ことだ。世界最強の米軍で で戦闘機が爆撃する「スト 村野将(ハドソン研究所

もらう、という形に収斂し 撃を受け持ち、米軍には移 で、日本が固定目標への攻 動目標への攻撃に集中して 米一体型の作戦態勢のもと 員らが主張するように、日

た場合、集団的自衛権に基

「敵基地攻撃能力を保有し

M」、米国製「JASSM-として官邸主導で導入が決 器は、2017年末に突如 る。その際に中心となる武 上の「米軍の一部化」であ ていく可能性が高い。事実 **よったノルウェー製「JS**

敵基地攻撃でなく 軍縮協議を

性である。東京新聞による **阐権の行使に結びつく危険** 「敵基地攻撃」が集団的自 そして、見逃せないのは、

が攻撃されていなくても、明らかにしなかった。自国 だろう。 米国を防衛するために日本 が敵基地攻撃に踏み切ると いう事態すら否定できない

あり「他国での殺傷能力」 にした憲法9条に基づい のことである。日本は、膨 するに「先制攻撃能力」で 大な加害と被害の果てに手 「敵基地攻撃能力」とは要

(3面へ続く)

の質問に、防衛省は可否を

いて攻撃できるのか」と

図(2)

(1861-1880年の平均を基準)

世界平均気温変化 (°C)

(2013年) は、それが

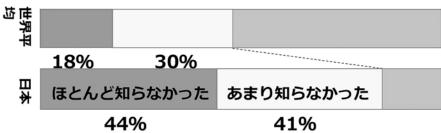
「温室効果ガスが

3℃ 目標を」と主張し、「1・

図(1)

世界市民会議の調査結果 (2015年)

会議前の気候変動の知識について



「気候対策は生活の質を高める」 世界66%、日本27%

1870年からのCO₂累積排出量 (GtCO₂)

4000

CO2以外の効果

を入れた場合

候正義を実現しようとして 却する覚悟があるか」「あな な国際会議、各国政府、国 たは、将来世代や途上国の いるか」という3つの問い 人々との間の公正関係、気 経済成長依存症から脱 地球温暖化を阻止すること 数値的予測に若干の違いが はできない」との立場を表 の限界」という文章を書い その時と何の変化もない。 明している。基本的認識は 義―資本主義の枠組みでは た。そこでは、「経済成長主

2年に「資本主義的解決策 約3年前の199

界に訴えて、1人で学校ス が非常事態にあることを世

に行動してほしい」と気候 「家が火事になったよう

3

問

41

を繰り返し発している。 30年近くにもわたって、何

と、それゆえ気候危機が極 らの成果も出せずに来たこ 気候科学者の

> である。 のグレタのストライキ、そ が、私の目を覚まさせたの PCCの「1・5℃ 報告書」 して同時期に公表されたI

をなすべ

宮

部

彰

声 を聞

知らない 危 機 85 の % 現 が 状 を

声を聞いているか」「あなた

連の場で、この3つの問い

しかし2018年まで、

あなたは、

気候科学者の

2500

あなたは、気候科学者の

つの問いかけをしている。 トゥンベリは、私たちに3 トライキを始めたグレタ・

日本」 気 候 声を聞いているか」という

界市民会議の調査報告を 知っておいてほしい。 学者の声を聞く」前に、 これはパリ協定が成立し

後になされた 提供をされた る。図①に示 に、世界の76 の現状の情報 されるよう か国で100 した結果であ に、気候変動 人を選び調査

CO2のみの場合

RCP4.5

RCP range

2000

界平均の48% が合わせて85 らなかった」 らなかった」 て、 日 質問にたいし 「ほとんど知 「まったく知 本は 因や根拠については、こと れている。その科学的な原 と気温上昇は相関してい いていることを確認してほ 増加するのに相関して気温 うに、CO2の累積排出量が ②に明確に示されているよ る」という事実である。図 もっとも重要かつ核心的な 的傾向が現在も継続して続 では述べないが、この歴史 指摘は「CO゚の累積排出 が上昇していることが示さ 気候学者の声の中で、 IPCCの第5次報告書

500

1000

1870年からのCO₂累積排出量 (GtC)

昇は相関関係 出量と気温ト CO2の累積排

成されている。 検討したうえで最終的に完 案を作成し、 の執筆者によって書かれて る数千人の査読コメントを の文献を検証して報告書の 告書は、600~700名 いる。執筆者は6~7千件 ちなみに、IPPCの報 その案に対す

年・第2次報告書)、「温室 るが、「人為的起源で気温上 1次報告書)、「影響が全地 昇の恐れ」(1990年・第 上)」(2001年・第3次 球的気候に表出」(1995 そして、その報告書は5 6年ごとに提出されてい 66 % 以 の違い

つつある。

原因 (9%以上)] (200 報告書) と、しだいにその 全効果ガスが原因(95%以 7年・第4次報告書)、「温 上)」(2013年・第5次

報告書」は衝撃的だった。 次と第6次の間に公表され 年に予定されている。第5 た2018年の「1・5℃ 次回の報告書は2022

が世界の共通の認識となり

たは早ければ2030年に 昇しており、2040年ま に0・2 ℃」のテンポで上 現在、気温上昇は「10年

ざるをえない。2018年 を与えないことで自国の安 全を確保するというもの

るか、それが問われている。 えるものである。3つの問 いに、一人一人がどう応え は、グレタの問いかけに応 この文章の以後の内容

攻撃能力を抱え込んできた

ことの矛盾は大きい。米中

役割分担の名で、在日米軍 だ。もちろん、「矛と盾」の

というグローバルな敵基地

めて深刻な事態に至ってい

なかった、と正直に告白せ ることを十分に認識してい

> 中で、日本がやるべきこと 競争の泥沼に入りつつある 対立が激化し、新たな軍拡

は、その矛盾を克服するこ

危機について「ほとんど知 らされていない」「知ろうと していない」のである。 その大きな一因が、マス

極めて重要であることを、 ること」「知らせること」が コミ報道の情報提供量の少 まずは確認しておきたい。 が、この日本において、「知 なさにあることは明らかだ ている。それは能力制限ア を切ることによって、 とだ。米国の敵基地攻撃能 プローチの地域化でもあ 筋を付けることが求められ ジアの軍縮・軍備管理に道 力を制限するというカード

を「95%の確実性」と表現 している。 、間活動の結果であること

科学的確実性を高めてい

℃ の被害予測 1・5℃ と2

とも早くかつ大規模な被害 ||酉が「2℃ 目標ではなく1・ を受ける島嶼国などの途上 「1・5℃報告書」は、もっ

効果ガスが原因

て、軍事能力を制限すると

きた。それは、相手に脅威 いうアプローチを採用して 年末までの3カ月が大き

語られる中、 新たな「立憲 てして、

総選挙の可能性も 悦化させることが急務だ。 れている。反対の意志を可 で、市民運動の真価が問わ るという異様な状況の中 よってメディアが占拠され な正念場だ。推進論者に

安求すべきだろう。 巡航ミサイル導入の撤回も 定方針となっている

長距離 化にも正面から反対し、既 **みつつある南西諸島の軍事** 緑に組み込まれ、急速に進 すべきだ。米中対立の最前 刀」保有反対を旗幟鮮明に **憲野党は、「敵基地攻撃能** 氏主党」をはじめとする立 るが、まずはこの3カ月、 事態を決めるのは世論であ 禍という困難な状況ではあ まだ十分間に合う。コロナ なるという。あと1年半、 は、2022年3月半ばに ミサイル「JSM」の納期 る中、その「転用」に反対 が、相手の射程から離れて 創意工夫をこらした取り組 しきれるかは心もとない。 航ミサイル)になりつつあ 攻撃できるという「スタン して配備される長距離巡航 市民運動しかないだろう。 ドオフミサイル」(長距離巡 最初の敵基地攻撃能力と 、それを作り出せるのは

勢を示している。 公明党は現在まで慎重姿

検討するための報告書であ 5℃と2℃の違い」を調査・

その結果は衝撃的なもの

昇で2050年に1億4千 9%が死滅、2℃では9% 死滅」「農業に影響を受ける けて、今や「1・5℃目標」 などがある。その報告を受 万人が移住を強いられる」 人、2℃で4億人」「海面上 ば、「1・5℃でサンゴ礁は (は1・5℃ で4000万 象徴的なものを挙げれ

(4面へ続く)

2000

1400 1200

1000

800

600

400

200

2000

熱中症による死

(3面から続く)

は

2018年1月段階で

ためのCO²排出許容量は

くイメージするために、緑

れている。

図(3)

「1.5℃報告書」(2018年)の衝撃



日本➡2018年に1.6兆円、2019年に1兆円の被害額

8年1・6兆円、2019 で一定金額以上の保険金支 1・5℃に達すると予測さ 図④は、日本における熱波 険金支払額となっている。 年に1兆円という膨大な保 払額の件数が年々増加して ある。図③は、暴風雨被害 死者の数の推移であるが、 ちなみに日本でも、201 いることを示す図である。 いが、以下のようなものが と高温による熱中症による 1・5℃報告書」ではな 被害予測に関しては、 の確率で実現する」ために が、その時の首都圏の水没 臨界点(ティッピングポイ 5万人、と予測している。 地域である。 は海面が7mも上昇する 止まらなくなり、最終的に ンランドなどの氷床溶解が 残された 1・5℃ 未満を6%以上 、ト)を超えると、グリー さらに図⑤は、不可逆的 量は? Oz排出許 「1・5℃報告書」では、 熱中症による死者が1・ C

残されたCO²排出許容量 も指摘している。その数値 容

それから2年経過してい 18年1月段階のもので、 1・5℃ 未満を実現する」 月現在では、「66%の確率で る。 だから、 2020年9

1581

1077

948

569

249

2009 2010 2011

2008

432

201

2002 2003 2004

2001

393

2005 2006 2007

727

2012

「1.5℃報告書」(2018年)の衝撃

東金

2013 2014 2015 2016 2017 2018

968

出典:厚生労働省の資料より

529

は「2100年の天気予報」

東京は最高気温43・3

ており、10年分しか残され 約420億トンが排出され 4200億トンである。 世界全体では現在、年間

る」ために残されたCO。排 満を5%の確率で実現す る。 ちなみに 「1・5℃ 未 出許容量は5800億ト ていないという指摘であ ン、約14年分である。しか 66%の確率でも不安な

のに、50%の確率を誰が望 ただし、この数値は20 関係

むだろうか。

理由は単純である。経済活 動の拡大=経済成長がCO 覚悟する」ことが必要不可 かうためには「縮小経済を 欠だと確信している。その は予測しているが、過去の

る(コロナ禍でCO。排出量 が減少していることを考慮 約7・5年分だと想定され

の党のリーフレットから、 予算を示す図⑥を紹介して 2018年3月段階の炭素

おきたい。

以上のことを分かりやす

縮小経済の覚悟を

〇型排出の相関 経済成長とC

私は、気候危機と立ち向 A(国際エネルギー機関)

らだ。 が排出を拡大させてきたか

排出が8%縮小するとIE 長がマイナスになり、CO2 はコロナ禍によって経済成 関関係は明確である。今年 係を示したものだ。その相 GDP)とCO。排出量の関 図⑦は、経済成長(実質 出量が極めて大きいこと、 排出量は微増であること、 1990年以降の先進国の

経済が求められていること が、これら2つの図から明 経済成長を抑制し、縮小 分かる。 Oºが削減していることが 事例を見ても不況の時にC

図⑧は、世界のCO゚排出

なども見て取れる。

あったか、が分かるだろう。 見て、いかに例外的時代で また、先進国のCO。累積排 戦後の経済成長が歴史的に 約6倍にも増加している。 飛躍的な経済成長に伴って 量の推移であるが、戦後の

その理由は大きくいって 3つある。 ギー消費量が 由は、エネル 1つ目の理

料からのCO 00のエネル たとえば、1 ても、化石燃 ギーを増やし 排出は減ら める。中国の排出量が激増 上国に移転しているからで よってCO²排出産業が途 は、経済のグローバル化に 以降は微増でしかないの し0º排出量が1990年 図⑧のように、先進国の

その場合、「ゼロ成長」論

を打ち出すべきである。 しかし実は「マイナス成

環境の両立」は 経 想 済成長 ع

残念ながらそれは幻想であ 両立論」である。しかし、 か。グリーンニューディー 標」を実現できるのだろう ギーへの投資でCO°を削 どが掲げる「成長と環境の ℃ 目標」あるいは「2℃目 る」という政策なら、デカッ 減しつつ経済成長を実現す るように「再生可能エネル ルやグリーンリカバリーな プリングを実現し、「1・5 しかし、よく言われてい

生可能エネル 増えれば、再 ある。 海外に移転させているので 減でしかない。8%分は、 **〜消費ベースなら4%の削** る。

しかし、

輸入に依存す 。排出を22%減少させてい

から大量の商品を輸入して しているが、先進国は中国 **消費しているのだ。**

ないからだ。

持だとしても、短期間で再 ムネルギー消費量が現状維 白めていない。たとえ最終 **キー消費量の4%ほどしか** キーは世界の最終エネル わかるが、再生可能エネル い」からだ。図⑨を見れば 生可能エネルギーを100 3つ目の理由は、「残され に時間は約7・5年しかな

ても、エネル

キー消費量が 150に増え

加させたとし

ネルギーを増 の再生可能工 た社会が、50

> Uª削減」とは単純にはなら ムいのである。 □能エネルギーの増加⇒℃

> > %にまで増加させることが

不可能なのは、

誰にでもわ

出産業の抑制が進まないか と減少していない。CO゚排 ツのCO。排出量は、ほとん る。しかし、その間のドイ %へ2倍ほど増加させてい キーを16·6%から33·1 成に占める

再生可能エネル 017年の7年間で電源構 る。ドイツは2010~2 ドイツがその事例であ エネルギーの拡大と同様 できるが、これも再生可能 加しつづけていることが明 ギー消費量が、減少せず増 も世界的規模ではエネル エネルギー効率が向上して ギー消費量を減らすことも に、間に合わない。図のは、 省エネ(エネルギー効率 向上)によってエネル

る。イギリスは国内での2 に移転していることにあ はCO゚排出産業を途上国 2つ目の理由は、 先進国 確だからだ。 炭素予算に基づく

000~2014年のCO +縮小経済」を 省エネ+再エネ

るのだから、残された選択 むしかない。生産と消費の 抑制である。 は経済活動の縮小を組み込 機の回避策として限界があ 再エネと省エネが気候危

み込んで「マイナス成長」 る。CO²排出を実現しよう 値的意味合いが欠けてい の脱却という意味だが、数 出の削減に向かうわけでは とするなら、さらに一歩踏 成長」は経済成長主義から 長」でも十分ではない。「脱 ないからだ。さらに「脱成 状維持的発想では、CO。排 では目的を果たせない。現

明らかになっているのだか 予算=CO²排出許容量」は かが不鮮明だからだ。「炭素 の縮小」が求められている い。どれほどの「経済活動 長」論だけでも十分ではな

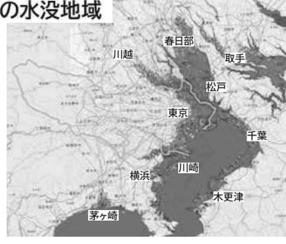
図(4)

3

19

図(5)

上昇7mの場合の 首都圏の水没地域



料で賄ってい

ギーを化石燃

17

CO゚は減少

てしまえば、

の約1年分の炭素予算(C

からも気候は非常事態であ

次に、暮らしに必要不可

消費の抑制についてはど

測されており、プラスチッ

累積排出量の12~13%と予 このままでは2050年に

ク課税も必要だ。EUはそ

生産コストが拡大し

る失業問題の解決という方

る。

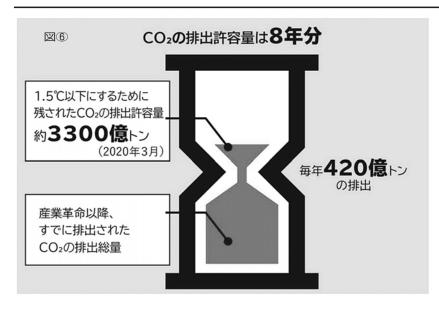
けっして経済成長によ

由時間とゆとりの拡大であ

められる。言い換えれば自 て失業を防止することが求

緑の党は食肉税を主張して 肉税も求められる。ドイツ

いる。プラスチック生産は



る。 「2℃目標」なら、 CO 削減を求めているが、この 02排出量―省エネによる でにCO゚を5%削減する 場合は2030年までに 必要がある場合、「現在のC なる。 2050年に約40 標」へ近づく方針なのであ **| 目標」を少し「1・5℃ 目** 削減すべき、ということだ。 分は「経済活動の縮小」で つかない場合は、1・5% 削減量―再エネによる削減 排出許容量はほぼ2倍に 「1・5℃」目標の炭素予 国連は2030年に45% たとえば、2030年ま が35%削減にしか結び 国連の方針は「2℃ 2015年のパリ協定成立 ばない。(ただし国連やIP れているからだ。このこと ので、私が指摘するよりも 下回る曲線で描かれている るのではなく、それよりも 向けて直線で予測されてい が、「1・5℃ 目標」 には及 のがCOPの目標だから、 減目標が実現されたとして の時に提出された各国の削 画期的でもある。なぜなら、 い技術を想定するなどの問 きるだけ1・5 ℃」という いう予測である。「2℃、で 題もある) ている。しかし他方で新し CCの予測は、45%削減へ とはいえ、国連の目標は 「1・5℃ 目標」 には沿っ 応それにはかなっている 3℃ 上昇すると予測さ ング(炭素の価格付け)で どうすれば良いのか。 である。炭素価格が高くな る方法はカーボンプライシ CO²を排出する生産の縮 を縮小することだ。では、 生産が抑制されるのである。 あり、その大胆な引き上げ 小だから、最も効き目のあ

まず、生産の縮小とは、

用するから、時短による

小は失業者を生む方向に作

さらに、生産の抑制・縮

ワークシェアリングによっ

生産を抑制するために、 ガスの約14%を占める家畜

食

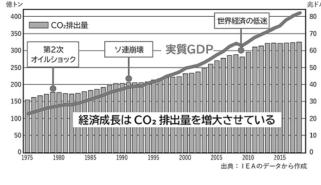
算を使い果たしてしまう。

縮小経済の覚悟を

■経済成長とCO2排出の 相関関係

- ★デカップリングは、いまだに実現していない
- ★不況=経済縮小の時しかCO2削減は実現せず
- ★1990年からCO2は
 - 1.5倍に増加!

図(7)



27

図8

世界のCO2排出量の推移

- 戦後に排出量が急増、6倍に
- 1990年から50%増加
- OECDはあまり増えていない

策は進まない。

ローバルな不公正である。

その他の非OECD諸国 中東地域 インド 中国 その他のOECD諸国 EU諸国 日本 米国 1940 1960 資料:IEA databases and analysisより環境省作成

14

負うべきだろうか。

策は無力 的連帯) なき対 気候正義 (社

飛躍的拡大が求められる。 も、そのためにはコストの 避である。省エネ・再エネ この負担を、誰がどのよう にしても、縮小経済にして めには、社会的連帯が不可 止な連帯がなければ気候対 に引き受けるのか、その公 気候危機に立ち向かうた なってしまう。 これはグ は、炭素予算(残されたC 約2倍である。すべての国 出量は、先進国が途上国の 2倍ほど割り当てることに り。排出許容量)を先進国に が45%削減としてしまえ 削しか排出していない。 現在、1人あたりCO。排

の国が45%の削減の義務を 減を求めているが、すべて 帯について考えよう。国連 は2030年までに45%削 まず途上国との公正な連 出削減目標を掲げるべきで は、先進国は2倍以上の排 のる。私の概算では、2℃ 八口で平等に割り当てれ 1人あたり排出量を世界 標の炭素予算は約600

ら流出するグローバル経済 済への移行だ。富が地域か 済であり、安心と安定の経 ケアの自給圏を作り出す経 優先し、エネルギー・食糧・ る経済が求められる。それ から、富が地域内で循環す 消費に駆り立てている。 不幸を煽ることで、人々を 要となるだろう。広告は、 そのためには「不満・不幸 駄な消費の削減も必要だ。 はエッセンシャルワークを を煽る広告」への課税も必 済構想である。 「他者との比較」で不満・ 縮小経済は暮らしの質を 3つ目に、地域循環型経 明されている。 の拡大)が幸福と生活満足 進国での経済成長(GDP を成熟させるだろう。すで 域の人と人との信頼関係を ろう。地域経済重視は、地 に多くの調査結果でも、 の経済は暮らしの前提条件 強めるだろう。安定・安心 心身の健康を増進させるだ いを豊かにし、その結果、 スポーツや自然とのふれあ 交流を豊かにし、アートや 度を向上させないことは証 とりの獲得は、人との関係・ 人類の

先

消費の抑制のためには無

かる。

の炭素予算となるわけであ

ただし、この数値は歴史

18年分弱、先進国の2倍強

世界市民会議の報

「気候変動対策を生活の 告で

連 地球を救う

める貧しい人々は全体の1 **るからだ。逆に、5割を占** 002の5割を排出してい ん間違っている。図⑩のよ ンに、 富める1割の人々が

会

%は日本の国内の削減率、 100%は途上国への支援

連帯、将来世代 先進 国内部の

との連帯 社会的に公正な連帯の必 (6面へ続く)

時短による自由時間との 質を高めるもの」と答えた

計画が必要である。

ら、炭素予算に基づく経済

02。排出許容量)が残ると

り、その切迫性が理解され

るだろう。

センシャルワークを優先す 欠な生産労働、つまりエッ

の

指針

新

61

済

る。コロナ禍で明確になっ る生産に移行する必要があ

企業が商品コストに転嫁す

コストを引き上げ、それを

炭素税の引き上げが生

れを検討している。

八幅に向上させる。

縮小経済とは生産と消費

要なのである。

先する産業構造の転換が必 どの必要不可欠な労働を優 育・保育・公務員・農業な たように、医療・介護・教

わなくなるか、カーシェア 用量を節約し、自動車は使

せざるをえない。電気の使 れば、消費者は消費を抑制

リングするか、運転を控え

るようになるだろう。

それと同様に、温室効果

伝える必要があることが分 のだということを、もっと 4は60%だった。気候危機 のは世界平均で27%だが日 質を脅かすもの」と答えた に、「気候変動対策は生活の か、日本は27%だった。逆 比率は、世界平均は66%だ 対策が生活の質を高めるも 量が280億トンなので、 00億トンで、現在の排出 だから、7年分強となる。 40億トンが先進国の排出 0億トンの約3分の1の1 0億トン、先進国の人口比 途上国の炭素予算は約50 億トンである。 現在の42 は約17%だから、6000 億トン×0・17=1020

は、気候危機に立ち向かう が「生活の質を高める」も 新しい経済を構築し、それ ことができるか否か、とい のとして提言できるか否か 「縮小経済」を組み込んだ

のである。)問いと表裏一体のものな

> 任を棚上げにした数値であ 的に累積したCO。排出責

る。 減責任を負おうとしないだ 連帯を表明しなければ、途 うことで途上国との公正な 上国も求められる公正な削 先進国が公正な責任を負

れらも含めてトータルに 国の再生可能エネルギー促 援策も行う必要がある。そ でもある現在の被害への支 候被害への適応策への支 進への支援、予測される気 援、そして歴史的排出責任 さらに、先進国は、途上

のNGOの試算もある。75 るべきであるというドイツ は、日本は2030年まで に175%の削減策を講じ

大きくなってしまう。

それゆえ、逆進性を緩和

ウェーデンは約15000

ままだと低所得者の負担は 同様に逆進性を伴う。その

金は大幅に引き上げざるを

円に引き上げれば、電気料

在の289円から5000

(モデル世帯)。 炭素税を現

えないだろう(ちなみにス

なっている。

プラスチック税は消費税と

策の負担の公正な配分が求

先進国内部では、気候対

料金は、7年間で年間約1

万円引き上げられている

進するための賦課金で電気

入胆に行われなければ**、**

再生可能エネルギーを促

められる。

炭素税·食肉税·

保障に、あるいは社会保険

インカムのように最低所得

る必要がある。ベーシック する措置を給付段階で講じ

0円、スイス約10000 円、フィンランド約800

フランス約4000円、

例外的な世代であるかを確 の世代が、いかに特殊かつ

1945年生ま

殊であり例外的であるかが

であるが、そのために現代

将来世代との連帯は当然

れるが、第二次大戦以降と

のだ。人口増を示した図印

を見ても、戦後がいかに特

歴史を振り返る方が適切な

- ク約3000円

図(9)

ギーは、

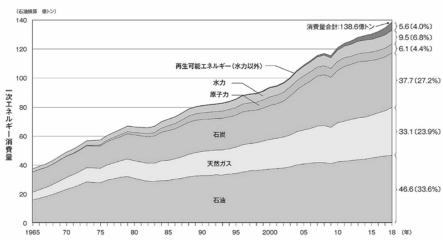
たった4%

しかない!

世界の最終エネルギ 消費の再エネ比率

縮小経済の覚悟を

・新しい再生 可能エネル 120

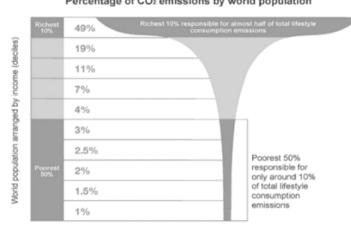


30

図10

富裕層が50%のCO2を排出

Percentage of CO₂ emissions by world population



世界人口の1割のために 世界総排出量の約半分を 排出している

FoE Japan

(1)

でも5000円以上を提言 帯が10%を越え社会問題と 光熱費が所得の10%を超え 帯として、10%を超える世 けられない。イギリスでは 所得者からの強い反発は避 る世帯をエネルギー貧困世 それゆえ、所得再分配が 部分を使い果たしてしまっ 成長によってもたらされて たった75年で炭素予算の大 を見れば分かることだが、 ほぼすべての世代が戦後生 945年以降の急激な経済 まれである。 いる。戦後生まれの世代は、 累積排出量のほとんどは1 ところが図® 義という惰性から、今こそ 脱却しなければならないこ

途

は瞬く間にシェアハウス

の連帯が必要不可欠だ。

内部での連帯、将来世代と

けにとどまらない。先進国

要性は、途上国との関係だ

置に、それらの税収を使う

必要があるだろう。

している)。

の負担を軽減するなどの措

で、多くの経済学者は最低

れは現在75歳であるから、

分かる。

戦後の経済成長主

国の人たちも、

(5面から続く)

たのである。 産業革命以降とよく言わ

ウス」だ。そこには、 とは明白である。 地球は1つのシェア 2

図(1)

世界人口の推移と推計:紀元前~2050年

歴史的分岐としての選択

(100万人) 9,000 7,000 6,000 -5,000 4,000 3.000 2.000 1,000 1111122(年) 7889900 5050505 0000000 **→** 推計人口

資料:国立社会保障・人口問題研究所「人口統計資料集(2010)」より環境省作成

日 本 の 炭素予

0

3

0

年

0)

日

本

0

戦略

以上のことを、 基 づ < 戦

略 算

して考えてみよう。 日本に即 量はいくらだろうか。

した場合のCO゚排出許容

要である。 日本の1人あた く基本計画と数値目標が必 第一に、炭素予算に基づ 排出量を世界的に平等に

日本の人口は世界人口の 約11億トンほどだから、 の年間の排出量は、現在は ら約9億トンである。日本 予算は、2020年9月時 目標」の場合は世界の炭素 トンである。「2℃目標」な 点で約3000億トンだか 「1・5℃ 目標」 で4・4 その1・6%は約48億 20~25%の削減分が想定さ 済である。 それによって約 られることになる。縮小経

将来世代も含まれるべきで の部屋が火事になれば、そ 所得者の人たちも、そして シェアハウスの1つ 先進国の低 消火活動に積極的に参加す う。シェアハウスの全員が 全体に火の手が回ってしま るのは当然だろう。

1・6%である。 「1・5℃ いる。 引き上げれば、大幅なライ ノスタイルの見直しが求め 76%削減達成まで炭素税を 暖化対策税)の大幅な引き ためには、

炭素税(地球温 上げが必要不可欠である。 第四に、上記を実現する

率の政府目標は22~23%で 引き上げ、省エネ(エネル あるが、これを50%以上に ギーの電源構成に占める比 められるだろう。 の削減20%は、最低でも求 を想定したエネルギー需要 キー効率の向上) や人口減 ^{環境}NGOなどは予測して ~50%削減にとどまる、と それでも2030年に45 第三に、再生可能エネル

減と数値目標を引き上げ 得ない。「やってるふり」は なら、それらの実現はあり 22~23%の低い目標のまま だが、「2030年に3%削 安倍政権からの常とう手段

だ。エネルギー基本計画の COP26が開催される予定 来年の11月にイギリスで めには、2030年に概算 「2℃目標」を実現するた でしかない。国連の求める †分、「2℃目標」で9年分

バリ

ツ

との対カ

59

ロ標は26%削減である。 こ る と に なる。 75%近い削減が求められ 政府の2030年の数値

済回復策は、EUが掲げて

政府のコロナ禍からの経

くへと引き上げることが第 **数値目標である。** の目標になる。驚くべき 目標を本来的には75%近 の経済政策は皆無と言って 回復でしかない。低炭素化 はかけ離れ、旧来の経済の よい。まさにブラックリカ いるグリーンリカバリーと

れる75%のうち22%が達成 いる。これだけで、求めら 灰火力発電は日本のCO。 するためには、

まず203 総排出量の約22%を占めて 丘が絶対に必要である。石 第二に、この目標を達成 年までの石炭火力発電廃 廃止すると打ち出したが、 効率の石炭火力100基を いる。2030年までに低 組んでいる「ふり」はして しかし、低炭素化に取り

活用」や「電気自動車の普 それも「再エネ由来の水素 30年に石炭火力の8%を ルギー比率を2030年に 構成に占める再生可能エネ ない願望でしかない。電源 及」という中身と実効性の かない。言い換えれば20 を打ち出している。しかし の国際会議を提案し「コロ を8割に削減することでし それは石炭火力の設備容量 ナ前に戻らない経済社会」 維持するという表明である。 小泉環境相はオンライン

る」ことぐらいは表明する

(7面へ続く)

義の危機、すなわち従来の

深刻な経済危機は資本主

資本主義はどう変わるか

ヘーシックインカムの導入は進むか

デジタル化が格差を拡大

(以上前号)

現代文明の転換という問いかけ

(以上今号)

座標塾第16期第2回

ーナ・ショックは

世界をどう変えるか

資本主義はどう変わ る 办

配力をもつ情報資本主義へ

経済危機が 強いる変化

は新自由主義の破綻を告 8年のリーマン・ショック 移行をもたらした。200 は インズ主義的資本主義への ら国家が経済に介入するケ いられます。1929年~ 命するための自己修正を強 資本主義は危機を通じて延 たことを表します。同時に、 1932年の世界大恐慌 自由競争的資本主義か

の転換をもたらした。 資本主義にどのような変容 では、コロナ経済危機は、

システムが機能不全に陥っ 現われている変化は、第一 突然生じたというよりも、 急速な転換です。自動車や 現われている変化の多くは 通せません。しかし、いま どれほどの規模や深さで生 石油の分野の巨大多国籍企 危機によって一気に加速さ すでに進行していた過程が じるのかはまだ明確には見 に、デジタル資本主義への れたものだと言える。 コロナ経済危機を通じて

業に代わってGAFAMが **上倒的な支配力を確立する**

よる政府主導の金融化資本 主義、そしてGAFAが支 金融緩和と財政出動に

> と同時に、テレワークやオ れる働き方や消費生活のデ ンライン消費の普及に見ら ジタル化が進行する。

どのような質的な変化が、 危機は現在進行中であり、 を強いるのだろうか。経済 動はGDPの13%に当たる 低インフレ・低金利から抜 かつてない規模の経済対策 来したため、各国の政府は け出すことができなかっ ましたが、先進国は低成長・ のいっそうの進展です。 の保有資産増) は6兆ドル でした。世界各国の財政出 政府の財政出動が続いてき 中銀の大規模な金融緩和と リーマン・ショック以降、 11兆ドル(約1170兆円) が主導する金融化資本主義 にも達する。 に踏み切らざるをえません た。そこへコロナ危機が襲 金融緩和(7つの中銀

りが重く、経済の回復には と金融支援によって、たし もデジタル投資は増えてい る。また、コロナ危機下で 数年かかると予想されてい 再開による景気回復は足取 し、感染拡大が収まらない 業の連鎖倒産はある程度食 かに雇用の極端な悪化と企 なかで消費の回復と輸出の い止められています。しか

働き方と暮らし方はどう変わるか ネットによる超監視社会の形成 歴史的大事件としてのコロナ・ショック

国家の復権か――グローバル化の行方

車のそれと比べれば規模が 備投資や消費の増大は自動 るが、デジタル化による設

第二に、政府と中央銀行 けるしかない。

(以上前々号)

真 澄

巨額のマネーが溢れること 中銀の資産が膨らみ続け、 長が常態化し、政府の財政 ている。したがって、低成 になります。実体経済のす 活させるだけの力が不足し 出動と金融緩和に依存し続 小さく、高い経済成長を復 その結果、政府の債務と

これだけ巨額の財政支出 主義は、超低金利に助けら わらず、米国でも日本でも 避していますが、株式市場 れて財政破綻を表面的に回 す。政府主導の金融化資本 株価を押し上げているので 株価は急速に回復してい さまじい落ち込みにもかか 返すと思われます。 バブルとその崩壊を繰り 巨額のマネーの流入が

ら「ステークホルダー資本 げ株主への利益還元を最大 買いによって株価を吊り上 主義」への転換です。リー と地球環境危機を招いたと いう批判を呼び起こし、 化する道を突っ走ってきま マン・ショック時もそうで したが、資本主義は自社株 した。そのことが格差拡大 第三に、株主資本主義か 従

コロナ経済危機は、

迫られた。

月で5650億ドル、19% 背景には、米国では雇用の きを加速しています。その 危機が深刻化する対極で、 も増えているという格差拡 が株価の回復によって3カ 株を保有する富裕層の資産 実 が あ

白

][]

視する方向への軌道修正を 業員や地域社会の利益を重

取り上げる。

グリ ーン資本主義 への転換

ン・ショック後 (9年) の 過去最大の減少で、リーマ 〇2) 排出量は、前年比8% 機関)によると、新型コロ 減少の6倍にもなる。 予測されています。これは ガス(エネルギー関連のC 止によって、20年の温暖化 ナによる経済活動の全面停 (約2億トン)減少すると UNEP (国連環境計画) - EA(国際エネルギー

禁止を盛り込んだりする動 の条件として自社株買いの 求めたり、政府が企業支援 投資家たちが株主への配当 よりも従業員の雇用確保を

ました。ここでは、重複を じました。また、デジタル ては、本紙の前号で考察し 方・暮らし方の変化につい 資本主義とその下での働き 紙7月10日号)のなかで論 いては、すでに「コロナ恐 の試みの芽生えです。 慌――現実と行方(下)」(本 第一から第三の変化につ 第五に、ポスト資本主義

斎藤と私の違いは、

「脱成長経済」であり、

思い切ったダウンサイズが あるわけです。そのために 意識的に保ち続ける必要が 削減のペースをこれからも 削減する必要があるとして 目標達成のためには、30年 革命前からの気温上昇を は、パリ協定が掲げる産業 と、経済活動や消費活動の 本的な削減はむろんのと は、化石燃料の使用量の抜 いる。経済危機のおかげで たまたま達成された排出量 スで温暖化ガスの排出量を までに年間7・6%のペー 1・5度内に抑えるという

先すべきとの声が強まって それだけに、株主への利益 (CNN. co. jp6月15日)。 還元を制限し雇用維持を優

つけようというEUを中心 義への転換です。経済危機 ることではなく、再生可能 からの回復を元の経済へ戻 エネルギーへの投資を軸に した経済構造の変革に結び 第四に、グリーン資本主

避けて第四と第五の変化を 面の都合上、触れない。 とが問われ続けているので ように、今もなお、このこ 義的解決策の限界」だった が欠かせない。 ある。この点については紙 30年前の論文が「資本主 人類がポスト資本主義へ

平の『人新世の「資本論」』 史的課題が突き付けられて 移行できるか否かという歴 同じ主張をしている斎藤幸 いるのだが、私と基本的に (集英社新書) を、ぜひ読

鳴らしています(日経5月 暖化ガス減少が一時的なも る急増に転じた苦い経験が が「リバウンド」と呼ばれ ク後には温暖化ガスの排出 のになるだろう」と警鐘を あります。気候変動分析サ イト「カーボン・ブリーフ」 しかし、リーマン・ショッ 経済活動の再開で「温 生活を体験し、それが悪く りず自動車の走行も控えた の人びとは、航空機にも乗 的分岐点になります。多く 機は、 気候変動危機という に取り囲まれたライフスタ ないことだと実感した。 そ ^祝点から見ると重大な歴史 こから、「不要不急」の消費 新型コロナによる経済危

引き上げ」と「石炭火力の OP26までに「数値目標の 改定も予定されている。C (6面から続く)

縮小経済とはマイナス成 ポスト資本主

死

んで行動

が始まる

私が「縮小経済」であるこ

る」であり、2つ目は「科

ことは無視してあきらめ

絶望的なので将来世代の

義へ、

「希望

択肢」を挙げたい。1つは

最後に、「3つの究極の選

である。

か、2021年は勝負の年 **順進を政府に迫れるか否** 早期廃止」へ向けて大胆な

は「人々の連帯」しかあり

「禁断症状」を緩和するの

えない、「人類の連帯」が問

われているのだと、私は確

義、ポスト資本主義の立場 を実現するには、反資本主 これまでに述べてきたこと をめざす資本主義とは根本 的に対立し矛盾する。そう、 長であり、「利益の最大化」 点から提言し、私が政治運 とと、斎藤が社会運動の視 **勤の視点から主張している** ことぐらいだろう。

最初に挙げたグレタの問

動する」である。

の反逆)という社会運動の

イギリスのXR(絶滅へ

目は「家が火事になったよ

うに、みんなで連帯して行

ことを祈る」であり、3つ

学者の予測が間違っている

か激化する。「自国ファース なくなると 「富の奪い合い」 るだろう。経済成長が望め **唱」は激しい抵抗に直面す 肥却」「ポスト資本主義への** に、「経済成長依存症からの しい禁断症状を示すよう 味に他ならない。だが、「薬 か」という問いは、ポスト から脱却する覚悟はある いの1つ「経済成長依存症 による「薬物の奪い合い」 4」が当然のようになりつ 物依存症」からの脱出が激 頁本主義をめざせという意 「ある現代は、「禁断症状」

う言葉と同じだ。あなたは、

望は行動の中にある」とい

のだ。それはグレタの「希 で行動が始まる」というも スローガンは、「希望が死ん

3つの選択肢のうち、どれ

を選択するのだろうか。

の様相を呈していると言え るのかもしれない。そして、 ummin

9月25日、 東電前

ギーなどへの投資)へと向 も、CO²排出削減のグリー 暖化ガスの排出削減に進む のCO²排出ゼロをめざす かう流れが勢いを増してい ン投資(再生可能エネル ます。EUは、2050年 チャンスが生まれている。 そして、政治のレベルで

「欧州グリーンディールが (8面へ続く)

-ルを抜本的に変えて、 温

を打ち出した。再生可能工 20兆円) を投資する計画 我々の新たな成長戦略だ」 10年間で1兆ユーロ (約1 委員長)と宣言し、 (フォン・デア・ライエン (7面から続く) 向とう

求めました (日経5月10 国内の短距離路線の廃止を 難に陥ったエールフランス 出を抑制するために、経営 航空機による温暖化ガス排 局速鉄道TVGと競合する に対して支援の条件として 『世界』20年6月号)。 また、フランス政府は、

業への資金援助を表明した 4月21日に「米国の偉大な の再開に伴うCO゚排出の 復を優先しようという動き ることは決してない」と、 大きい。トランプ政権は、 急増に逆戻りする危険性も も強まっていて、経済活動 雇用確保のため化石燃料産 **台油・ガス産業を落胆させ** しかし、とにかく景気回

対抗と攻防にかかっていま の行方はすぐれて政治的な 換が実現されるか否か、そ す。それはまた、気候変動 に強い危機感をもって立ち 示がっている若者をはじめ グリーン資本主義への転

ポスト 資本主義

後では、地域通貨を創って

を乗り越えること、つまり る資本主義というシステム られている。しかし、資本 とによって、この流れを確 よってのみ解決可能なので ポスト資本主義への移行に 経済成長と利益を追い求め ましいことです。労働者や 主義」への転換の流れは望 候変動危機は、根本的には 主義が招いた巨大格差と気 かなものにすることが求め 本主義」や「グリーン資本 市民の運動を盛り上げるこ した「ステークホルダー資 コロナ危機をきっかけに

輔「欧州グリーンディール

が描く未来のシナリオ」、

どが含まれている(八田浩

るための改修率の2倍化な 物のエネルギー効率を高め ネルギーの導入、輸送分野

での排出量9割削減、建築

あります。 を注視し、取り出す必要が ように芽生え発展したのか しい社会形成の試みがどの スト資本主義を形づくる新 コロナ危機のなかで、ポ

外では広がっています。家 現することは、住まい・電 賃や電気代・水道代の支払 育て・教育・住まいなどの 要とする」医療・介護・子 による公有化の動きにつな 力・水道などの地方自治体 ように要求する運動も、 サービスを無償で提供する 、の猶予・免除の措置を実 海

市民の行動の持続的な高ま 組みがさまざまな形で創り あい・支え合いの活動や仕 出されます。世界大恐慌の 深刻な経済危機の時代に 人びとの自発的な助け

りに左右されるのです。

みがあった。高い失業率に 苦しむスペインでは、M15 自給と分かち合いを行う試 債務危機のなかでは、植物 よく広がった。ギリシャの 助け合いを行う実験が勢い 協同組合や連帯経済の活動 運動の担い手たちが地域で 園を市民農園に変えて食の に取り組んできた。

人びとのなかで自発的な

地方への移住、ケアの拡充、 るか。そういう事例をしっ ように形成されはじめてい 地域通貨などをもつ自立的 があります。 かり見て、広げていく必要 な地域内循環型経済がどの

支えあい・助け合いの活動

現代文明 の転換 という問 かけ

ミックの原因は、次の4つ 型コロナ感染症のパンデ 自然生態系の破壊、②巨大 にあります。①開発による 最初に述べたように、

生存のために「誰もが必 明のあり方を根底的に問う 都市への人口集中、③グ 差。①と②は、コロナ危機 問題であることを示してい が現代文明あるいは近代文 ローバル化の無制約な進 ④社会内部の深刻な格

川のアスワン・ダム建設や

処を奪った人間野生生物の棲み 新たな感染症の流行と拡大 暖化による野生動物の生息 行き来により格段に狭く 域の縮小。そうしたことが 間のとめどもない進出、温 なった世界。野生動物が暮 らす生態系への、私たち人 ではないかと。……。 大きく『ヒト社会のあり方』

月号)。 染症拡大の原因は人間によ 所)も、ウイルスによる感 る自然生態系の破壊、生物 五箇公一(国立環境研究

山本太郎医師は、ナイル と言います。

のは『ヒト社会』あるいは 熱帯林伐採によるゴム農園 パンデミックを性格付ける 開発が感染症の流行を引き おこしたと指摘している。 開発の例を挙げて、巨大 「流行する病原体を選び、

とって広がっています。ま 金へのカンパなどの形を シェルターの提供、連帯基 食べ物の分かち合いや ミックの背景にある根本問 です」(五箇公一「パンデ 壊して感染爆発が起こるの ことで、共進化の歴史が崩 公論』5月号) に終わりはない」、『中央 人獣共通感染症との闘

た食とエネルギーの自給、

文明社会」、『中央公論』4 スペイン風邪から考える新 をもたらした」(「黒死病、 型肺炎のゆくえ 感染症と ている。 2003年のSA よる感染症の流行が頻発し 同。 近年、新しいウイルスに

生物の棲み処の収奪にある 多様性の深刻な危機と野生 「病原菌にも本来の棲み

処である生態系を破壊する 動させたり、病原菌の棲み いるのに、人間がそれを移 系の中で共生関係を築いて 処があり、地域固有の生態 いるのです。

地に入り込み、伐採地周辺 るのです。根本原因は、人 興感染症の流行を生んでい 進化関係の撹乱こそが、新 熱が発生したアフリカで いいでしょう。エボラ出血 間による環境破壊と言って 道路が建設され、人々が奥 は、森林破壊が進み、伐採 には市場ができ、野生生物

染を拡大しているのです」 野生動物が減少し、棲み処 間が破壊することにより、 が食料として売られまし 新天地である人間社会で感 新たなる宿主を求めて侵略 を奪われたウイルスたちが 者である人間にとりつき、 た。野生動物の棲み処を人

るが、人間が乱開発によっ エンザ、12年のMERS、 来のウイルスによるとされ うした感染症は野生生物由 そして今回の新型コロナウ RS、99年の新型インフル たことが感染拡大を招いて イルス感染症の大流行。と て野生生物の棲み処を奪っ

間と自然の関係性という原 点に立ち返り、人間が自然 ンデミックは、私たちが人 とすれば、新型コロナパ きな悲劇を避けることはで

固く信じ、効率性と便利さ・ 快適さを求めて経済成長と を征服することができると 学技術の力に依拠して自然 る必要性を告げています。 近代において人間は、科

「宿主―寄生生物間の共

小限に押しとどめながら、 道を模索するしかない。す た。しかし、新しいウイル らない。感染症の被害を最 なわち、「感染症との戦い ば、山本や五箇が言うよう 流行する現実を直視すれ た発想と訣別しなければな に「ウイルスと共生する」 スと感染症が次々に登場し 成功したかに思われまし 会」 のあり方を選ぶ必要が 「ウイルスと共生する社 (戦争)」に勝利するといっ

の一員として生きる道を探

生存基盤を危機に陥れるに 系を破壊・撹乱して自らの 開発を無制限に続けてきま 至った。気候変動危機とコ 社会変革を迫っていると言 入れるような文明の転換と 系の循環のうちに再び組み 活動と日常生活を自然生態 ロナ危機は、私たちに経済 した。その結果、自然生態

ウイルスとの

チンの開発によって感染症 戦いの歴史と言われ、ワク を封じ込め撲滅することに へ類の歴史は感染症との すべきは『共存』」、朝日3

ることで」急性感染症の大 山本は、「病原体を根絶す 生していくべきだと提言す 保ち、ウイルスと共存・共 物多様性のこれ以上の破壊 をストップし、 らとの無益な闘いに終止符 上回っています。むしろ彼 動物との間に適度な距離を 、間の創薬能力をはるかに 「ウイルスの進化速度は

きない。「私たち人間にとっ いとしても」、「病原体との て決して心地よいものでな いる(『感染症と文明』 20 共生が必要だ」と主張して 11年、岩波新書)。

性菌へと『進化』させてし なる抗生物質も効かない耐 用した結果、病原菌をいか だった」。「感染症に対抗す の感染症を抱えている文明 まった実例もある」。「病原 と、そうでない文明を比べ るため大量の抗生物質を使 ると前者の方がずっと強靭 するべき悪』という見方を がちです。だけど、多く 「私たちは感染症を『撲滅

す」(「感染症と社会 目指 の死は自らの死を意味す は、被害を最小限に抑えつ て人間は大切な宿主。宿主 つ、私たち人類が集団とし の共生を目指す方向に進化 体のウイルスや細菌にとっ て免疫を獲得することで ついては撲滅よりも『共生』 しい」。「今目指すべきこと 『共存』を目指す方が望ま していくのです。感染症に 病原体の方でも人間と まっています。

五箇も、自然生態系や牛 人間と野生 23日)。

を打ち、安全・安心な社会 新しい文明に転換していく 畝ある一員として生きる。 い直し、『自然の有機的で意 **現代文明のあり方総体を問** は、「自然を征服・制御する」 課題だけを挙げておきま **博想力と確かな実践です。**

を持続していくためにも彼

生態系、生物多様性をこれ の本来の領域である自然、 らしたいと思うなら、 彼ら 3闘いにをちょっとでも減 ルスが現れます。終わりな しても、必ずまた次のウイ 新興感染症を収束させたと べきです。……。ひとつの らとの共存・共生を考える 以上破壊してはならない」

ポストコロナの 社会

するのかという議論が始 界や社会をどのように構想 なかで、ポストコロナの世

夢を予言したのか」東洋経 ル化へ、④情報から生命へ ③グローバル化からローカ 止と持続可能な福祉社会、 **アムへの転換、②格差の是** 都市集中型から分散型シス のように構想している。① は、「コロナ後の世界」を次 以井良典の議論です。広井 (「AIは新型コロナの悪 示唆に富んでいるのは、

アータという幻想」 同5月 ロナが露わにしたビッグ 済オンライン5月17日、「コ 私たちに問われているの

発を追求することから脱成 動物の生息圏を縮小する開 める。熱帯林を破壊し野生 快適さへの欲望の極限的追 発をやめる。経済成長と開 し、気候変動危機を食い止 の大量消費を抜本的に減ら トップする。非更新性資源 撹乱・破壊することをス 長・脱開発の定常型の社会 求によって、自然生態系を =文明へ転換する。 一に、人間の便利さや

り(ミニシュパリズム)、食 治体=地方政府が主役とな とエネルギーとケアを軸に 会に移る。住民参加型の自 集中にストップをかけ、自 社会を主体にした経済・社 立した小規模分散型の地域 した地域内循環型経済圏を 第二に、大都市への人口

移民を迎え入れ多様性に富 性を再生・発展させつつ、 ローバル化に強い歯止めを んだ地域コミューンを創 はじめ地域の文化的な独自 かける。食と農、住まいを 第三に、無制約に進むグ

配送など低賃金のエッセン させる。(6月19日の座標塾 支え合いの連帯活動を発展 を抜本的に改める。最低所 縮小し、なくしていく。医 供を実現する。市民や住民 得保障と「誰もが必要とす シャルワークの社会的評価 療・介護、清掃、小売り、 る」社会サービスの無償提 による自発的な助けあい・ 第四に、社会的な格差を